

談緩起訴附命戒癮治療

聶眾 主任檢察官

法務部檢察司

105年10月15日

施用毒品處置分流

一、二
級毒品



犯罪行為

三、四
級毒品

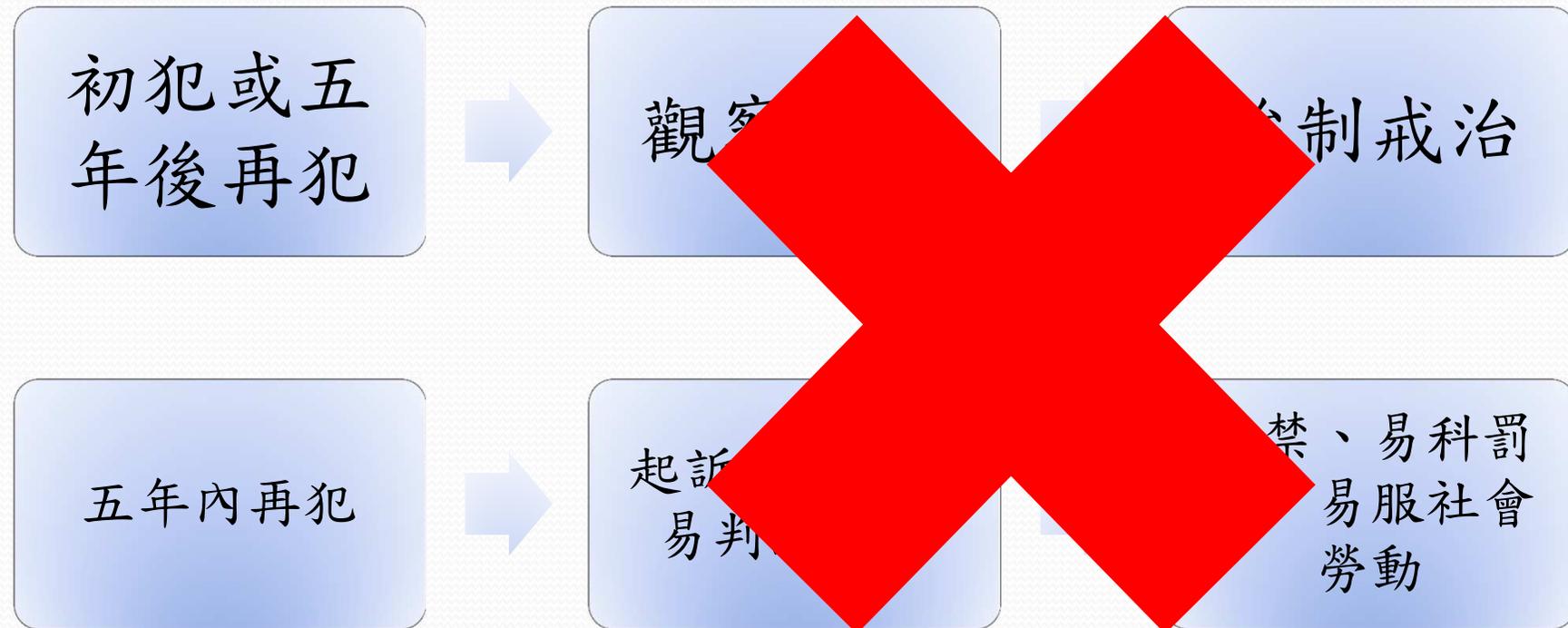


非犯罪行為
(罰鍰、毒品危害講習)

犯罪行為之處置



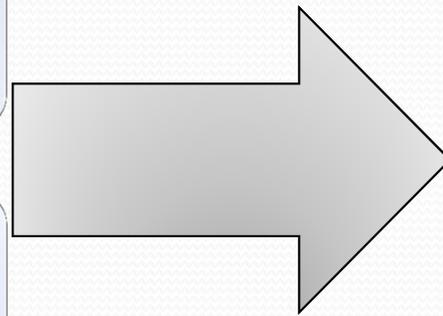
有無另外的作法？



皆得為緩起訴處分

初犯或五年
後再犯

五年內再犯



緩起訴處分

何謂緩起訴處分



主要法條依據1（刑事訴訟法）

- 第 253-1條（緩起訴處分之適用範圍及期間）

被告所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑三年以上有期徒刑以外之罪，檢察官參酌刑法第五十七條所列事項及公共利益之維護，認以緩起訴為適當者，得定一年以上三年以下之緩起訴期間為緩起訴處分，其期間自緩起訴處分確定之日起算。

主要法條依據2（刑事訴訟法）

- 第 253-2 條（緩起訴處分之被告應遵守或履行之事項）
- 檢察官為緩起訴處分者，得命被告於一定期間內遵守或履行下列各款事項：
 - 六、完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施。
 - 八、預防再犯所為之必要命令。

檔 號：
保存年限：

法務部 函

地址：10048臺北市中正區重慶南路1段130
號

承辦人：林修平

電話：02-21910189#2308

傳真：02-23811528

電子信箱：superlin@mail.moj.gov.tw

受文者：本部檢察司

發文日期：中華民國105年07月07日

發文字號：法檢字第10504517640號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：無

主旨：請督促所屬積極辦理附命完成戒癮治療緩起訴處分，將毒品施用者導向醫療戒治、身心復健與社會復歸管道。請查照。

說明：

一、毒品危害防制條例第24條規定之附命完成戒癮治療緩起訴

裝

訂

各地方方法院檢察署實施第一級毒品戒癮治療統計

104年01月 至 104年12月

項目別	第一級毒品 起訴及緩起 訴處分人數 a	第一級毒品 緩起訴處分 人數	實施戒癮治療人數				
			實 施 b	比 率	初 犯	再 犯	其 他
				b/a*100			
	人	人	人	%	人	人	人
總 計	8,065	503	503	6.2	244	259	0
臺北地檢署	318	14	14	4.4	14	-	-
士林地檢署	263	10	10	3.8	8	2	-
新北地檢署	1,120	63	63	5.6	63	-	-
桃園地檢署	973	23	23	2.4	21	2	-
新竹地檢署	280	22	22	7.9	10	12	-
苗栗地檢署	187	7	7	3.7	2	5	-
臺中地檢署	798	79	79	9.9	15	64	-
彰化地檢署	558	44	44	7.9	11	33	-
南投地檢署	274	7	7	2.6	4	3	-
雲林地檢署	328	45	45	13.7	19	26	-
嘉義地檢署	274	27	27	9.9	17	10	-
臺南地檢署	500	19	19	3.8	2	17	-
高雄地檢署	1,184	106	106	9.0	43	63	-
屏東地檢署	357	2	2	0.6	-	2	-
臺東地檢署	39	1	1	2.6	-	1	-
花蓮地檢署	116	-	-	-	-	-	-
宜蘭地檢署	181	26	26	14.4	8	18	-
基隆地檢署	310	8	8	2.6	7	1	-
澎湖地檢署	3	-	-	-	-	-	-
金門地檢署	2	-	-	-	-	-	-
馬祖地檢署	-	-	-	-	-	-	-

各地方方法院檢察署實施第二級毒品戒癮治療統計

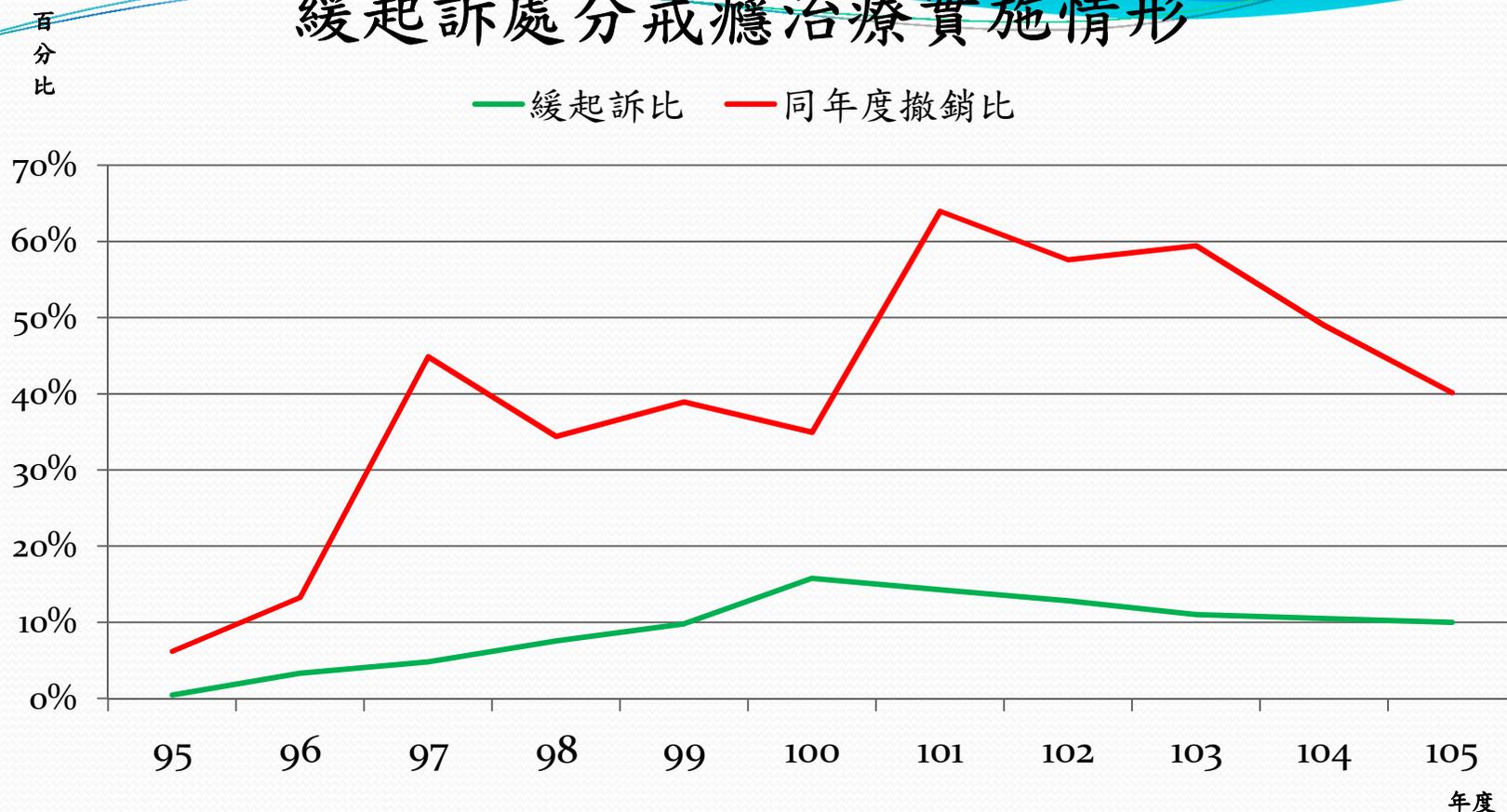
104年01月 至 104年12月

項目別	第二級毒品 起訴及緩起 訴處分人數	第二級毒品 緩起訴處分 人數	實施戒癮治療人數				
	a		b	比率 b/a*100	初犯	再犯	其他
	人	人	人	%	人	人	人
總計	15,537	1,974	1,973	12.7	1,611	360	2
臺北地檢署	1,521	364	364	23.9	359	5	-
士林地檢署	939	140	140	14.9	133	7	-
新北地檢署	3,283	508	508	15.5	508	-	-
桃園地檢署	1,609	123	123	7.6	120	3	-
新竹地檢署	659	84	84	12.7	50	34	-
苗栗地檢署	676	65	65	9.6	59	6	-
臺中地檢署	963	180	180	18.7	32	147	1
彰化地檢署	445	39	39	8.8	25	14	-
南投地檢署	251	5	5	2.0	4	1	-
雲林地檢署	333	63	63	18.9	35	28	-
嘉義地檢署	464	49	49	10.6	40	9	-
臺南地檢署	735	29	29	3.9	13	16	-
高雄地檢署	1,445	138	138	9.6	76	61	1
屏東地檢署	681	3	3	0.4	-	3	-
臺東地檢署	148	3	3	2.0	1	2	-
花蓮地檢署	272	5	5	1.8	5	-	-
宜蘭地檢署	332	73	73	22.0	57	16	-
基隆地檢署	740	102	102	13.8	94	8	-
澎湖地檢署	20	-	-	-	-	-	-
金門地檢署	16	1	-	-	-	-	-
連江地檢署	5	-	-	-	-	-	-

緩起訴比率不高原因（一）

- 戒癮治療效果不佳
- 因「不遵守條件」或「再犯」而撤銷緩起訴之比例過高

緩起訴處分戒癮治療實施情形



緩起訴處分推行之目標，係使符合資格者留在社區完成緩起訴戒癮療程，惟緩起訴門檻過於寬鬆或後端戒癮資源供應不足，將造成撤銷比例提高，反造成司法及醫療資源之浪費，未來將由衛生福利部與法務部詳加規畫，以務實的態度使緩起訴比例(綠線)能穩定上升，撤銷比例(紅線)能逐年下降。

密等及解密條件或保密期限：

附件：無

主旨：對於緩起訴處分附命戒癮治療之被告，如於戒癮治療期間有施用毒品行為，請督導所屬檢察官徵詢觀護人、醫療院所及地方毒品防制中心意見，再依職權決定是否撤銷緩起訴處分。請查照辦理。

說明：鑑於被告施用毒品之成癮程度隨個案而異，戒癮治療未必於短期內即展現成效，如被告於戒癮治療期間有施用毒品行為，基於毒品犯亦具有病人之特性，檢察官除考量被告違反緩起訴處分條件之情節外，仍宜綜合徵詢觀護人、醫療院所及地方毒品防制中心意見，從被告完成戒癮治療之可能性，評估緩起訴處分有無維持之實益後，再依職權決定是否撤銷緩起訴處分。

正本：臺灣高等法院檢察署(已副知所屬機關照辦，無須轉行)、福建高等法院金門分院
以密照 新律人明比六法防以密照 新律法比六法防以密照

緩起訴比率不高原因（二）

- 戒癮治療在著重於被告生活、健康及心理的重建
- 檢察官的天性是打擊犯罪，對於有施用毒品或其他前科之人較不願意給予緩起訴處分

緩起訴比率不高原因（三）

- 個案決定權在檢察官

第 253-1 條...**檢察官**參酌刑法第五十七條所列事項及公共利益之維護，認以緩起訴為適當者...

- 法務部僅能做政策宣導

雲林地檢署作法分享

- 施用毒品案件由檢察事務官集中辦理，3位主任檢察官督導
- 緩起訴門檻放寬，對於再犯者，仍給予二、三次的緩起訴處分
- 建立與醫療院所及各網絡單位的密切合作及聯繫
- 積極推動就業輔導

各地方方法院檢察署實施第一級毒品戒癮治療統計

105年01月 至 105年08月

項目別	第一級毒品 起訴及緩起 訴處分人數	第一級毒品 緩起訴處分 人數	實施戒癮治療人數				
	a		b	比率 b/a*100	初犯	再犯	其他
	人	人	人	%	人	人	人
總計	6,238	402	402	6.4	214	182	6
臺北地檢署	249	18	18	7.2	17	1	-
士林地檢署	200	4	4	2.0	4	-	-
新北地檢署	801	40	40	5.0	40	-	-
桃園地檢署	708	23	23	3.2	20	3	-
新竹地檢署	199	6	6	3.0	1	5	-
苗栗地檢署	146	7	7	4.8	3	4	-
臺中地檢署	622	80	80	12.9	33	47	-
彰化地檢署	459	28	28	6.1	6	20	2
南投地檢署	231	8	8	3.5	5	3	-
雲林地檢署	236	76	76	32.2	28	48	-
嘉義地檢署	197	16	16	8.1	11	1	4
臺南地檢署	375	29	29	7.7	2	27	-
高雄地檢署	1,002	53	53	5.3	35	18	-
橋頭地檢署	-	-	-	...	-	-	-
屏東地檢署	282	1	1	0.4	-	1	-
臺東地檢署	30	-	-	-	-	-	-
花蓮地檢署	88	-	-	-	-	-	-
宜蘭地檢署	169	9	9	5.3	6	3	-
基隆地檢署	239	4	4	1.7	3	1	-
澎湖地檢署	1	-	-	-	-	-	-
金門地檢署	3	-	-	-	-	-	-
連江地檢署	1	-	-	-	-	-	-

各地方法院檢察署實施第二級毒品戒癮治療統計

105年01月 至 105年08月

項目別	第二級毒品 起訴及緩起 訴處分人數	第二級毒品 緩起訴處分 人數	實施戒癮治療人數				
	a		b	比率 b/a*100	初犯	再犯	其他
	人	人	人	%	人	人	人
總計	13,220	1,639	1,638	12.4	1,309	313	16
臺北地檢署	1,220	316	316	25.9	312	4	-
士林地檢署	736	70	70	9.5	70	-	-
新北地檢署	2,712	364	364	13.4	364	-	-
桃園地檢署	1,404	80	80	5.7	76	4	-
新竹地檢署	579	36	36	6.2	17	19	-
苗栗地檢署	507	57	57	11.2	42	15	-
臺中地檢署	873	196	196	22.5	85	110	1
彰化地檢署	377	48	48	12.7	28	15	5
南投地檢署	229	17	17	7.4	11	6	-
雲林地檢署	340	165	165	48.5	83	82	-
嘉義地檢署	402	31	31	7.7	17	5	9
臺南地檢署	643	28	28	4.4	17	11	-
高雄地檢署	1,223	102	102	8.3	79	23	-
橋頭地檢署	-	-	-	...	-	-	-
屏東地檢署	569	2	1	0.2	-	1	-
臺東地檢署	125	2	2	1.6	1	1	-
花蓮地檢署	272	5	5	1.8	5	-	-
宜蘭地檢署	287	61	61	21.3	46	15	-
基隆地檢署	671	59	59	8.8	56	2	1
澎湖地檢署	19	-	-	-	-	-	-
金門地檢署	28	-	-	-	-	-	-
連江地檢署	4	-	-	-	-	-	-

未來工作推動

- 結合衛政、社政、勞政、醫療、民間組織等，強化後端戒癮資源之供應，降低再犯及撤銷緩起訴的比率
- 善用「得」撤銷之裁量權，縱使再犯，若仍有維持之實益，則不撤銷緩起訴，給予受戒癮治療者再生之機會。
- 提高緩起訴比率

謝謝您的聆聽

