

衛生福利部食品安全廉政工作小組辦理  
109 年度受食品安全稽查業者廉政問卷  
調查報告

委託單位：衛生福利部食安廉政工作小組

執行單位：全方位市場調查有限公司

編製日期：中華民國 109 年 12 月



## 目 錄

|  |           |
|--|-----------|
| 調查摘要 .....                                 | 1         |
| 第一章 調查概述 .....                             | 3         |
| 第二章 資料分析方法 .....                           | 5         |
| 第三章 問卷回收及樣本特性分析 .....                      | 9         |
| 第四章 調查結果 .....                             | 13        |
| <b>第一節 食安稽查執行成效滿意度 .....</b>               | <b>14</b> |
| 一、食安稽查人員執行稽查時的態度 .....                     | 14        |
| 二、食安稽查人員的專業能力 .....                        | 16        |
| 三、對食安稽查人員不滿意原因 .....                       | 18        |
| <b>第二節 食安稽查廉政印象 .....</b>                  | <b>19</b> |
| 一、是否親身經歷或聽聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項」 .....   | 19        |
| 二、是否親身經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」 .....    | 21        |
| 三、是否親身經歷或聽聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說」 .....  | 23        |
| 四、是否經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客」 ..... | 25        |
| 五、是否經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」 .....     | 27        |
| <b>第三節 食安廉政措施評價 .....</b>                  | <b>28</b> |
| 一、是否知道政風人員有會同參與食安稽查 .....                  | 28        |
| 二、是否認同政風人員會同參與食安稽查 .....                   | 30        |
| 三、認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由 .....                | 32        |
| 四、遇到食安稽查人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉、陳情或投訴 .....     | 34        |
| 五、會透過哪些管道提出檢舉 .....                        | 36        |
| 六、對食安稽查作業有何建議或意見 .....                     | 38        |
| 第五章 結論與建議 .....                            | 41        |
| 附錄一 調查問卷 .....                             | 45        |
| 附錄二 單題百分比 .....                            | 49        |
| 附錄三 統計表 .....                              | 53        |

## 表目錄

|  |    |
|--|----|
| 表 3-1 訪問接觸情形整理.....                      | 9  |
| 表 3-2 資料來源別結構檢定.....                     | 10 |
| 表 3-3 樣本特性分析.....                        | 11 |
| 表 4-1 不滿意食安稽查人員原因.....                   | 18 |
| 表 4-2 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查—按登記地區分..... | 19 |
| 表 4-3 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形—按登記地區分.....    | 21 |
| 表 4-4 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說—按登記地區分.....   | 23 |
| 表 4-5 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客—按登記地區分.....   | 25 |
| 表 4-6 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由—按登記地區分.....    | 32 |
| 表 4-7 會透過哪些管道提出檢舉—按登記地區分.....            | 36 |
| 表 4-8 對食安稽查作業有何建議或意見.....                | 38 |

## 圖目錄

|   |    |
|---|----|
| 圖 4-1 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度 .....             | 14 |
| 圖 4-2 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度—按登記地區分 .....      | 14 |
| 圖 4-3 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度—按受訪者屬性分 .....     | 15 |
| 圖 4-4 「食安稽查人員的專業能力」滿意度 .....                | 16 |
| 圖 4-5 「食安稽查人員的專業能力」滿意度—按登記地區分 .....         | 16 |
| 圖 4-6 「食安稽查人員的專業能力」滿意度—按受訪者屬性分 .....        | 17 |
| 圖 4-7 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查 .....          | 19 |
| 圖 4-8 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查—按受訪者屬性分 .....  | 20 |
| 圖 4-9 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形 .....             | 21 |
| 圖 4-10 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形—按受訪者屬性分 .....    | 22 |
| 圖 4-11 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說 .....           | 23 |
| 圖 4-12 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說—按受訪者屬性分 .....   | 24 |
| 圖 4-13 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客 .....           | 25 |
| 圖 4-14 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客—按受訪者屬性分 .....   | 26 |
| 圖 4-15 是否經歷或聽聞食安稽查人員進行索賄的行為 .....           | 27 |
| 圖 4-16 是否知道政風人員有會同參與食安稽查 .....              | 28 |
| 圖 4-17 是否知道政風人員有會同參與食安稽查—按登記地區分 .....       | 28 |
| 圖 4-18 是否知道政風人員有會同參與食安稽查—按受訪者屬性分 .....      | 29 |
| 圖 4-19 是否認同政風人員會同參與食安稽查 .....               | 30 |
| 圖 4-20 是否認同政風人員會同參與食安稽查—按登記地區分 .....        | 30 |
| 圖 4-21 是否認同政風人員會同參與食安稽查—按受訪者屬性分 .....       | 31 |
| 圖 4-22 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由 .....            | 32 |
| 圖 4-23 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由—按受訪者屬性分 .....    | 33 |
| 圖 4-24 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉 .....         | 34 |
| 圖 4-25 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉—按登記地區分 .....  | 34 |
| 圖 4-26 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉—按受訪者屬性分 ..... | 35 |
| 圖 4-27 會透過哪些管道提出檢舉 .....                    | 36 |
| 圖 4-28 會透過哪些管道提出檢舉—按受訪者屬性分 .....            | 37 |



## 調查摘要

「衛生福利部食品安全廉政工作小組」(下稱本小組)為瞭解接受食品安全稽查的業者對於稽查過程中，稽查人員執行態度及專業能力滿意度、食安稽查廉政印象及食安廉政措施評價，特辦理「109 年度受食品安全稽查業者廉政問卷調查」。本調查係採 CATI 電話訪問方式，調查時間自民國(下同)109 年 8 月 25 日至 9 月 30 日止，以臺澎金馬地區 107 年及 108 年曾接受食品安全稽查的業者為調查對象，成功訪問 1,069 位合格受訪者，在 95%信心水準下，最大抽樣誤差為±2.6 個百分點。重要調查結果摘述如下：

### 一、食安稽查執行效能滿意度

受訪者對於「食安稽查人員執行稽查時的態度」，有 98.1%表示滿意，1.5%表示不滿意，另有 0.4%未表示意見。

受訪者對於「食安稽查人員的專業能力」，有 94.9%表示滿意，2.2%表示不滿意，另有 2.9%未表示意見。

### 二、食安稽查廉政印象

本次調查，99.9%受訪者表示未曾親身經歷或同業傳聞-食安稽查人員於執行稽查時，「進行索賄」、「要求送禮或請客」情形，僅 0.1%受訪者表示曾有同業傳聞「要求送禮或請客」。

有 4.9%受訪者曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查內容或品項」等情形(其中 3.6%為親身經歷)；有 1.0%受訪者表示曾親身經歷或同業傳聞「有業者接受稽查時，進行請託關說」情形(其中 0.2%為親身經歷)。

有 2.5%受訪者表示曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員於執行稽查時有藉故刁難」情形(其中 1.4%為親身經歷)，此或與受訪者處於受稽查之身分及立場有關。

### 三、食安廉政措施評價

本次調查，雖僅有 16.4%受訪者知道「政風人員有會同參與食安稽查」；然全部受訪者有 73.1%認同這個作法，僅 16.7%表示不認同，另有 10.2%拒答/無意見。

進一步瞭解認同的理由，以「產生相互監督機制」居多，其次依序為「公平、公正、公開/有公信力」、「協助化解稽查爭議或糾紛」、「降低人為干擾因素」、「即時提供相關廉政法規諮詢」。

此現象顯示，大多數受稽查業者就「政風人員會同參與食安稽查」作法，對於稽查之公信力有所助益。惟仍有 83.6%受訪者不知道此一作法，本小組應加強行銷。

#### 四、檢舉意願及管道

受訪者有 86.2% 表示如果遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，會提出檢舉、陳情或投訴；其中，有 60.1% 會透過「食品安全廉政工作小組」管道提出檢舉最多。其次依序為「1999 (市民專線)」(7.9%)、「上呈給總公司/上級長官」(7.8%)、「警察局」(6.4%)、「法務部廉政署」(3.7%)，其他管道則低於 3%，另有 11.1% 表示「碰到時再上網查」。

仍有 13.8% 受訪者遇到上揭情形時，不會提出檢舉，因此，加強受稽查業者對於相關不法情事檢舉意願，亦可納為本小組後續推動工作之方向。

#### 五、受訪者建議

本次調查，有 152 名受訪者針對食品安全稽查作業提出建議或意見，歸納次數達 10 人次以上，依序為「應將稽查重點放在上游廠商、地下工廠或有疑慮店家」最多(n=28)、「加強食安法規及政策宣導」(n=24)、「稽查人員不瞭解產品製程，僅依法行政」(n=17)、「稽核可以輔導或勸導方式，減少嚴罰」(n=15)、「考量稽核人數及時間，以避免影響店家營業」(n=13)、「簡化相關政令程序」(n=12) 及「補貼店家被抽檢之高成本食材(如帝王蟹)」(n=10)。

綜合以上調查資料，提出以下幾點建議供參考：

- 一、適時獎勵績優廉潔食安稽查人員，激勵組織學習。
- 二、持續宣導公務員廉政倫理規範，提升廉潔意識。
- 三、加強公務保密機制及訓練，防範稽查資訊外洩。
- 四、廣續推動食安廉政工作，強化風險管理及互動行銷。
- 五、加強檢舉管道宣傳及機制，提升民眾檢舉意願。



## 第一章 調查概述

### 一、專案名稱

衛生福利部「食品安全廉政工作小組」辦理 109 年受食品安全稽查業者廉政問卷調查。

### 二、調查目的

衛生福利部政風處(下稱本處)基於中央衛生主管機關政風業務幕僚之立場，在法務部廉政署之指導協助下，於 104 年 5 月 19 日邀集食品安全管理相關之財政部、經濟部、農委會、環保署、衛生福利部等 5 個中央部會及 6 個直轄市、16 個縣市政府所轄，合計 27 個政風機構，成立「食品安全廉政工作小組」(下稱本小組)，跨域整合各相關政風組織運作能量，據以執行「食安情資蒐集運用」及「食安稽查會同參與」2 項專案任務。相關成果，均經各相關政風機構分別協調司法或食安主管機關作司法偵辦、行政究責、移請裁罰、重點稽查、諮詢導正及通報疏處等即時防弊處置或預警運用。

為瞭解本小組各成員會同參與食安稽查案件之受稽查業者，對於食安稽查人員於執行任務時的態度及行為操守之感受，以及對食品安全廉政工作之看法與評價，特針對 107 至 108 年度受食品安全稽查業者進行篩選，委託「全方位市場調查有限公司」以電話訪問方式辦理本次問卷調查。藉由受訪業者的意見回饋，以作為「食安管理」及「廉政服務」持續提升之策進參考，形塑公務員廉潔公正之形象。

### 三、調查對象

臺澎金馬地區 107 年及 108 年曾接受食品安全稽查的業者。

### 四、調查項目

本問卷分為三大主題，分別為「食安稽查執行成效滿意度」、「食安稽查廉政印象」、「食安廉政措施評價」，每個主題涵蓋的問項說明如下。

| 調查主題                | 問項                                |
|---------------------|-----------------------------------|
| 食安稽查<br>執行成效<br>滿意度 | 一、食安稽查人員執行稽查時的態度<br>二、食安稽查人員的專業能力 |

| 調查主題         | 問項   |
|--------------|--|
| 食安稽查<br>廉政印象 | 一、是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項<br>二、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形<br>三、是否經歷或聽聞有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說<br>四、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客<br>五、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為 |
| 食安廉政<br>措施評價 | 一、是否知道政風人員有會同參與食安稽查<br>二、是否認同中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查<br>三、認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由<br>四、遇到食安稽查人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉、陳情或投訴<br>五、會透過哪些管道提出檢舉  |

## 五、調查方法

採電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行電話訪問。

## 六、抽樣方法

以本小組成員提供 107 年及 108 年度，會同參與稽查案件的受稽查業者名冊作為抽樣母體(共計 4,350 筆電話名單)，並以資料來源為分層單位，採分層比例抽樣。有效樣本數至少 1,067 份。

## 七、調查執行期間

自 109 年 8 月 25 日至 109 年 9 月 30 日。

電訪時間於平常日 13:30~17:30 進行。

## 八、樣本數及抽樣誤差

本次調查共完成 1,069 份有效樣本；在 95% 的信心水準下，全體百分比之抽樣誤差在±2.6% 以內。

## 第二章 資料分析方法

本次調查除採簡單百分比等描述性統計檢視調查結果外，並透過交叉分析檢定不同屬性受訪者意見是否有顯著差異。

### 一、資料處理

調查資料以電腦處理為主，人工處理為輔。人工處理部分包含調查資料審核、結果表之核對、研判與分析等；電腦處理部分包括調查資料登錄、軟體程式設計、資料處理及結果表列印等。

### 二、資料分析工具

本專案使用的資料分析軟體如下：

**CATI**：電腦輔助電話訪問系統（Computer-Assisted Telephone Interview，簡稱 CATI）本身即具基本資料分析功能，除可線上看到即時結果，且可產生 SAS、SPSS 命名程式檔。

**SPSS**：主要用於資料檢誤及各式各樣的統計分析。

**Excel**：調查結果表以 Excel 檔格式呈現。

### 三、資料分析步驟

| 項目別  | 說明   |
|------|--|
| 資料建檔 | 透過 CATI 蒐集調查資料，可將蒐集到資料轉成各種資料格式，如 SPSS、SAS 及 Excel，以便事後資料處理。  |
| 資料檢誤 | CATI 問卷設計本身即可做邏輯控制，不過為確保資料正確性，資料在建檔完成後，透過 SPSS 檢誤程式再次檢查資料是否有不合常態、不符合問卷前後一致性、或問項回答間相互矛盾的資料。檢誤內容包含規則性檢查、常態性檢查及邏輯性檢查。 |
| 統計分析 | (1)各題目次數分配暨百分比(2)各題目與受訪者基本資料之交叉表暨卡方檢定結果等。  |

## 四、統計分析

### (一)樣本代表性檢定

蒐集到的有效樣本在資料來源別與母體進行卡方檢定。當樣本結構不符合母體結構，則採加權方式處理之。

| 機關別 | 分配 | 樣本分配             |     | 母體分配             |     | 卡方檢定   |
|-----|----|------------------|-----|------------------|-----|--|
|     |    | 樣本數              | 百分比 | 樣本數              | 百分比 |  |
| A   |    | O <sub>1</sub>   |     | E <sub>1</sub>   |     | $X^2 (df=n)=$<br>$\rightarrow p=0\dots$<br>在 5% 顯著水準<br>下，樣本與母體<br>分配沒有顯著差<br>異。 |
| B   |    | O <sub>2</sub>   |     | E <sub>2</sub>   |     |  |
| C   |    | O <sub>3</sub>   |     | E <sub>3</sub>   |     |  |
| ... |    |                  |     |                  |     |  |
| ... |    |                  |     |                  |     |  |
| ... |    | O <sub>n+1</sub> |     | E <sub>n+1</sub> |     |  |

適合度檢定統計量

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i} \quad \text{其中 } k = \text{組數}$$

$O_i$  = 第  $i$  類的觀察次數

$E_i$  = 在  $H_0$  為真之前提下，第  $i$  類的期望次數

### (二)簡單百分比與抽樣誤差

計算各類別變項的百分比，可了解各題目回答的分布情形；這是針對單一變項的分析方法。

$$\hat{p} = \frac{\sum_i Y_i I_i}{\sum_i I_i}$$

$$Y_{ijk} = \begin{cases} 1, & \text{第 } i \text{ 機關別樣本具有某特徵} \\ 0, & \text{第 } i \text{ 機關別樣本不具有某特徵} \end{cases} \quad I_{ijk} = \begin{cases} 1, & \text{第 } i \text{ 機關別樣本具有某特徵} \\ 0, & \text{第 } i \text{ 機關別樣本不具有某特徵} \end{cases}$$

抽樣誤差估計，將採用簡單隨機抽樣公式估計：

以樣本比例  $p$  推估母體比例  $P$ ，在  $1-\alpha$  信賴水準下之信賴區間為：

$$\Pr(|p - P| \leq d) = 1 - \alpha \quad \rightarrow \text{可推估 抽樣誤差 } d = Z_{1-\alpha/2} \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$$

### (三)交叉分析與獨立性檢定

各題與基本資料的交叉表以分析不同屬性民眾的看法是否差異。

在 95% 的信賴水準下，若 p 檢定值小於 0.05，則認定兩變數間並非完全獨立。卡方檢定是用來檢定交叉表橫列與直行變數彼此獨立之假設的統計量，如果任何 cell 的期望值少於 1，或超過 20% 的 cell 期望值少於 5 時，則不符合卡方檢定假設，其 p 檢定值僅供參考。

卡方值計算公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(f_i - e_i)^2}{e_i} \quad \text{其中} \quad k = \text{組數}$$

$f_i$  = 樣本觀察值中屬於第 i 組的次數，稱為觀察次數。

$e_i$  = 在  $H_0$  為真之下，屬於第 i 組的期望次數，稱為理論次數。



### 第三章 問卷回收及樣本特性分析

#### 一、訪問結果

本次調查共撥出 2,341 個樣本(包含空號及無人接聽)，其中成功接觸 1,270 個電話樣本(有合格受訪者接聽電話，包括完成訪問、接電話者拒訪、中途拒訪、約訪)，成功訪問樣本有 1,069 份。詳細訪問接觸情形如表 3-1 所示：

表 3-1 訪問接觸情形整理

| 撥號結果 |                 | 個數    | 百分比(%) |
|------|-----------------|-------|--------|
| 成功接觸 | 成功訪問            | 1,069 | 45.7   |
|      | 拒訪：一開始拒訪        | 96    | 4.1    |
|      | 拒訪：中途拒訪         | 31    | 1.3    |
|      | 未完成訪問：一開始約訪     | 73    | 3.1    |
|      | 未完成訪問：中途約訪      | 1     | 0.0    |
|      | 小計              | 1,270 | 54.3   |
| 不能訪問 | 鈴響 8 次，無人接聽/講話中 | 607   | 25.9   |
|      | 電話答錄機/傳真機/數據機   | 22    | 0.9    |
|      | 電話故障/暫停使用       | 27    | 1.2    |
|      | 結束營業/暫停營業       | 30    | 1.3    |
|      | 空號              | 112   | 4.8    |
|      | 電話有誤(非該公司電話)    | 40    | 1.7    |
|      | 類似的題目已經被訪問過     | 10    | 0.4    |
|      | 語言不通/外籍人士       | 2     | 0.1    |
|      | 未接觸到合格之受訪者      | 221   | 9.4    |
| 合計   |                 | 2,341 | 100.0  |

成功訪問率=成功訪問數/成功接觸數

=成功訪問數/(成功訪問數+拒訪數+未完成訪問數)

=1,069/1,270=82.8%。

## 二、有效樣本數及抽樣誤差

本調查共計完成 1,069 份成功樣本，在 95% 的信賴水準下，抽樣誤差為±2.6%。

## 三、樣本適合度檢定

檢定結果發現，樣本之資料來源別與母體結構沒有顯著差異，顯示樣本符合母體結構。

表 3-2 資料來源別結構檢定

| 資料來源        | 分配 | 樣本分配  |      | 母體分配   |      | 樣本分配   |
|-------------|----|-------|------|--------|------|--|
|             |    | 實際樣本數 | 百分比  | 受稽查廠商數 | 百分比  |  |
| 新 北 市       |    | 80    | 7.5% | 326    | 7.5% | $\chi^2=1.00 < 37.65$<br>(df=25，顯著水準 5%)<br>在 5% 的顯著水準下，樣本與母體分配沒有顯著差異。 |
| 臺 北 市       |    | 100   | 9.4% | 413    | 9.5% |  |
| 桃 園 市       |    | 67    | 6.3% | 272    | 6.3% |  |
| 臺 中 市       |    | 68    | 6.4% | 269    | 6.2% |  |
| 台 南 市       |    | 30    | 2.8% | 127    | 2.9% |  |
| 高 雄 市       |    | 55    | 5.1% | 217    | 5.0% |  |
| 宜 蘭 縣       |    | 34    | 3.2% | 140    | 3.2% |  |
| 新 竹 縣       |    | 48    | 4.5% | 197    | 4.5% |  |
| 苗 栗 縣       |    | 85    | 8.0% | 338    | 7.8% |  |
| 彰 化 縣       |    | 81    | 7.6% | 319    | 7.3% |  |
| 南 投 縣       |    | 48    | 4.5% | 201    | 4.6% |  |
| 雲 林 縣       |    | 57    | 5.3% | 233    | 5.4% |  |
| 嘉 義 縣       |    | 14    | 1.3% | 58     | 1.3% |  |
| 屏 東 縣       |    | 30    | 2.8% | 120    | 2.8% |  |
| 臺 東 縣       |    | 30    | 2.8% | 129    | 3.0% |  |
| 花 蓮 縣       |    | 11    | 1.0% | 47     | 1.1% |  |
| 澎 湖 縣       |    | 8     | 0.7% | 28     | 0.6% |  |
| 基 隆 市       |    | 33    | 3.1% | 130    | 3.0% |  |
| 新 竹 市       |    | 25    | 2.3% | 109    | 2.5% |  |
| 嘉 義 市       |    | 37    | 3.5% | 149    | 3.4% |  |
| 金 門 縣       |    | 10    | 0.9% | 38     | 0.9% |  |
| 連 江 縣       |    | 3     | 0.3% | 15     | 0.3% |  |
| 行政院農業委員會    |    | 46    | 4.3% | 181    | 4.2% |  |
| 食品藥物管理署     |    | 26    | 2.4% | 106    | 2.4% |  |
| 財 政 部       |    | 39    | 3.6% | 167    | 3.8% |  |
| 經 濟 部       |    | 4     | 0.4% | 17     | 0.4% |  |
| 環 保 署 政 風 室 |    | 0     | 0.0% | 4      | 0.1% |  |

註：檢定時，將「經濟部」及「環保署政風室」合併進行適合度檢定，故 df=25。



## 四、樣本特性分析

受訪者基本資料如表 3-3 所示：

表 3-3 樣本特性分析

單位：人；%

| 受訪者屬性            | 人數           | 百分比           |
|------------------|--------------|---------------|
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0%</b> |
| <b>資料來源別</b>     |              |               |
| 北北基              | 213          | 19.9%         |
| 桃竹苗              | 225          | 21.0%         |
| 中彰投              | 197          | 18.4%         |
| 雲嘉南              | 138          | 12.9%         |
| 高屏               | 85           | 8.0%          |
| 宜花東              | 75           | 7.0%          |
| 離島               | 21           | 2.0%          |
| 行政院農業委員會         | 46           | 4.3%          |
| 食品藥物管理署          | 26           | 2.4%          |
| 財政部              | 39           | 3.6%          |
| 經濟部              | 4            | 0.4%          |
| <b>性別</b>        |              |               |
| 男性               | 450          | 42.1%         |
| 女性               | 619          | 57.9%         |
| <b>年齡別</b>       |              |               |
| 未滿 20 歲          | 1            | 0.1%          |
| 20-29 歲          | 92           | 8.6%          |
| 30-39 歲          | 279          | 26.1%         |
| 40-49 歲          | 319          | 29.8%         |
| 50-59 歲          | 253          | 23.7%         |
| 60 歲以上           | 121          | 11.3%         |
| 拒答               | 4            | 0.4%          |
| <b>教育程度</b>      |              |               |
| 未入學              | 4            | 0.4%          |
| 國小               | 19           | 1.8%          |
| 國中               | 65           | 6.1%          |
| 高中、職             | 332          | 31.1%         |
| 大專/大學            | 536          | 50.1%         |
| 研究所及以上           | 109          | 10.2%         |
| 拒答               | 4            | 0.4%          |
| <b>職務</b>        |              |               |
| 負責人/主管           | 841          | 78.7%         |
| 非主管              | 228          | 21.3%         |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |              |               |
| 北北基              | 242          | 22.6%         |
| 桃竹苗              | 238          | 22.3%         |
| 中彰投              | 223          | 20.9%         |
| 雲嘉南              | 160          | 15.0%         |
| 高屏               | 96           | 9.0%          |
| 宜花東              | 89           | 8.3%          |



## 第四章 調查結果

調查內容分為三大主題，分別為「食安稽查執行成效滿意度」、「食安稽查廉政印象」、「食安廉政措施評價」。報告內容採以下規劃方式依序撰寫。

### 第一節 食安稽查執行成效滿意度

- 一、食安稽查人員執行稽查時的態度
- 二、食安稽查人員的專業能力
- 三、對食安稽查人員不滿意原因

### 第二節 食安稽查廉政印象

- 一、是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項
- 二、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形
- 三、是否經歷或聽聞有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說
- 四、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客
- 五、是否經歷或聽聞食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為

### 第三節 食安廉政措施評價

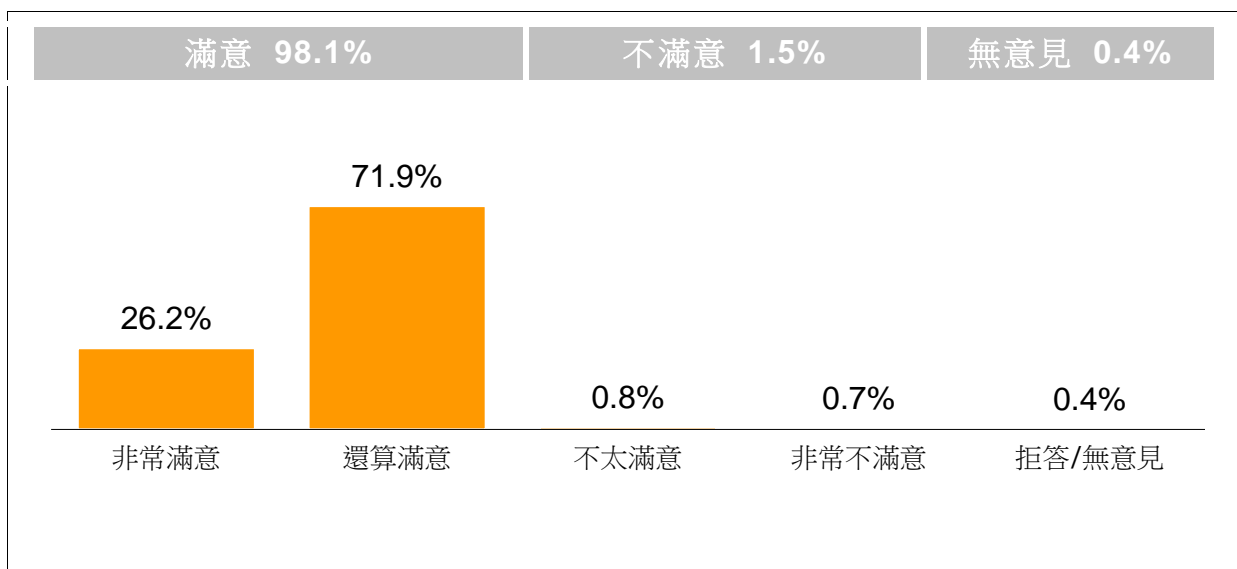
- 一、是否知道政風人員有會同參與食安稽查
- 二、是否認同中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查
- 三、認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由
- 四、遇到食安稽查人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉、陳情或投訴
- 五、會透過哪些管道提出檢舉
- 六、對食安稽查作業有何建議或意見

## 第一節 食安稽查執行成效滿意度

### 一、食安稽查人員執行稽查時的態度

#### (一) 整體分析

受訪者對於「食安稽查人員執行稽查時的態度」看法，有 98.1% 表示滿意(非常滿意 26.2%、還算滿意 71.9%)；1.5% 表示不滿意(不太滿意 0.8%、非常不滿意 0.7%)；另有 0.4% 未表示意見。



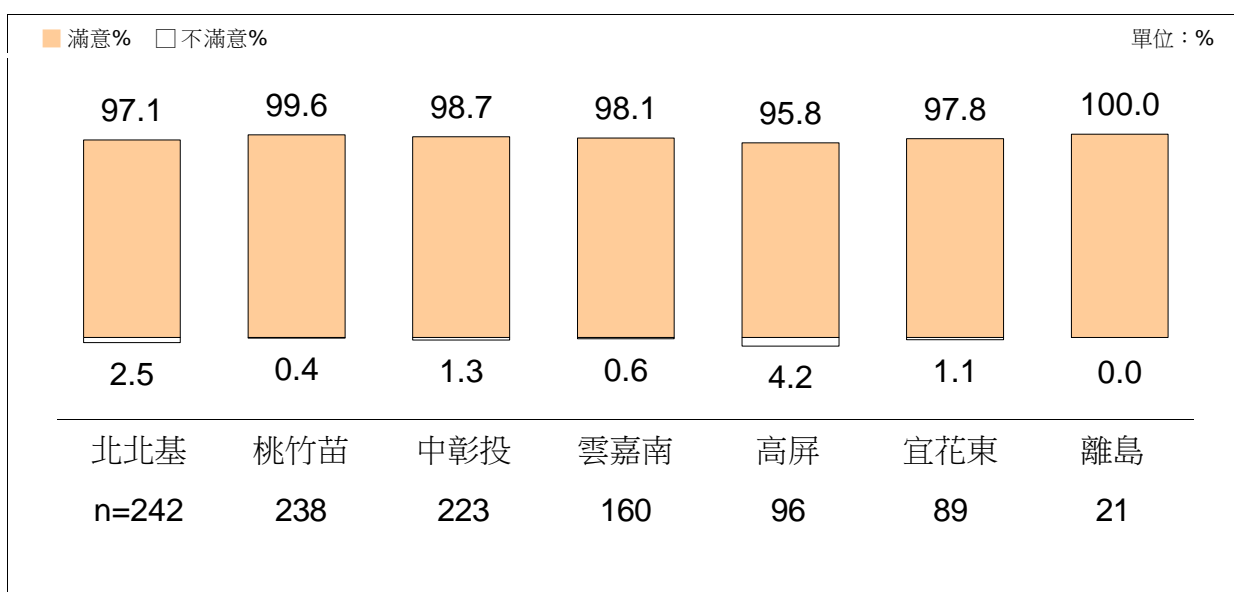
Q. 請問您對於食安稽查人員執行稽查時的態度，滿不滿意？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-1 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度

#### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區的受訪者對「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度皆達 95.8% 以上。其中，離島地區的受訪者更全數表示滿意。【參閱圖 4-2】



註：離島的樣本數<30，其值僅供參考。

圖4-2 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度—按登記地區分

**(三)按受訪者屬性分**

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於「食安稽查人員執行稽查時的態度」的看法說明如下。【參閱圖 4-3】

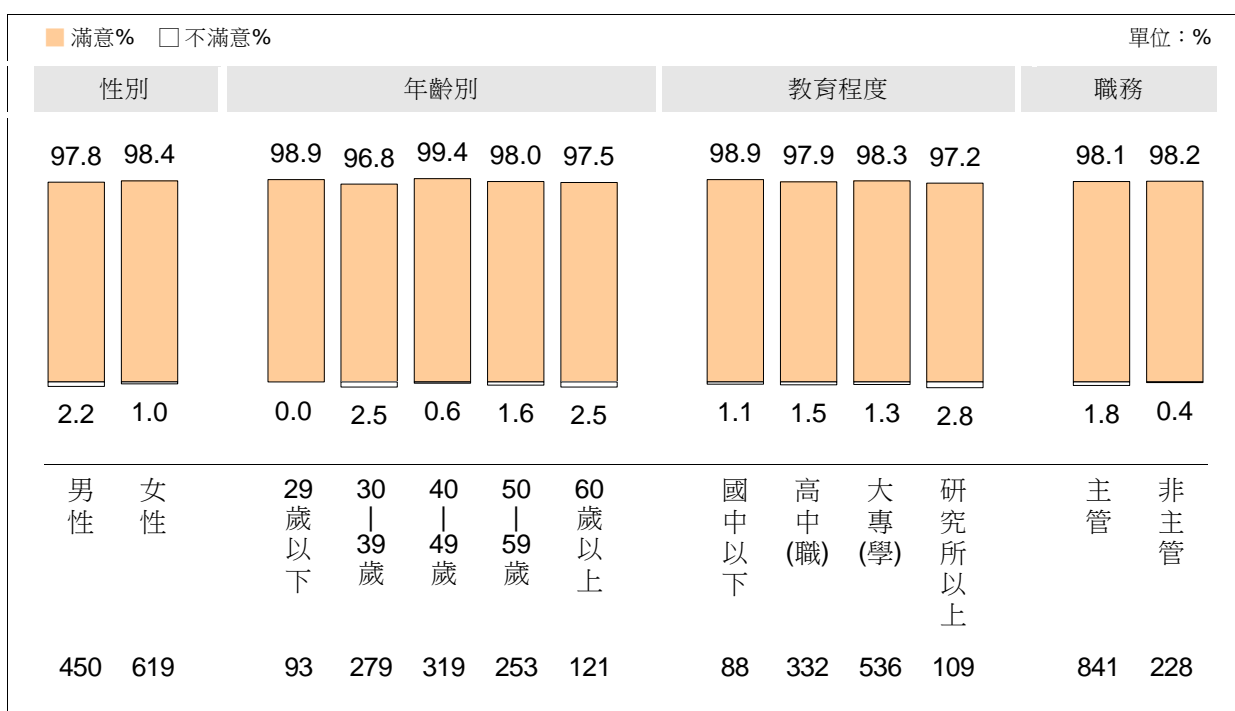
**性別**：男、女性的滿意度分別為 97.8%、98.4%。

**年齡別**：各年齡別受訪者的滿意度介於 96.8%~99.4%。

**教育程度**：各教育程度受訪者的滿意度介於 97.2%~98.9%。

**職務**：主管與非主管的滿意度分別為 98.1%、98.2%。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者的滿意度皆無顯著差異。



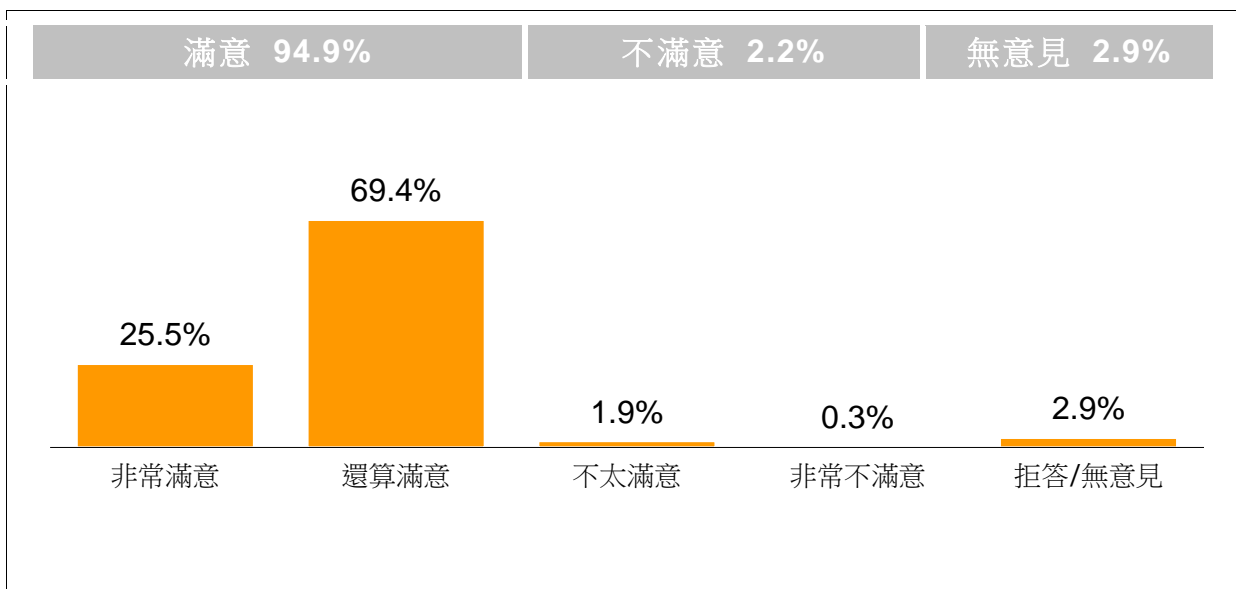
註：「\*」表示在 95%的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-3 「食安稽查人員執行稽查時的態度」滿意度—按受訪者屬性分

## 二、食安稽查人員的專業能力

### (一) 整體分析

受訪者對於「食安稽查人員的專業能力」看法，有 94.9% 表示滿意(非常滿意 25.5%、還算滿意 69.4%)；2.2% 表示不滿意(不太滿意 1.9%、非常不滿意 0.3%)；另有 2.9% 未表示意見。



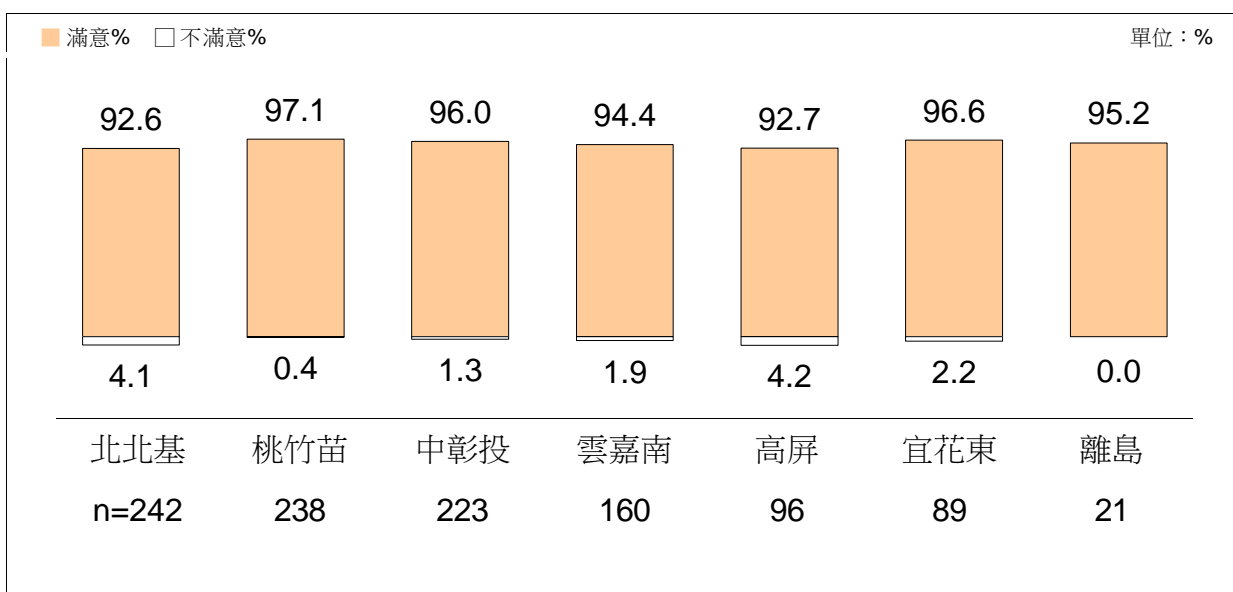
Q. 請問您對於食安稽查人員的專業能力，滿不滿意？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-4 「食安稽查人員的專業能力」滿意度

### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區的受訪者對「食安稽查人員的專業能力」滿意度皆達 92.6% 以上。其中，以桃竹苗地區 97.1% 最高，其次為宜花東地區的 96.6%，再其次為中彰投地區的 96.0%。【參閱圖 4-5】



註：離島的樣本數<30，其值僅供參考。

圖4-5 「食安稽查人員的專業能力」滿意度—按登記地區分

**(三)接受訪者屬性分**

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於「食安稽查人員的專業能力」的看法說明如下。【參閱圖 4-6】

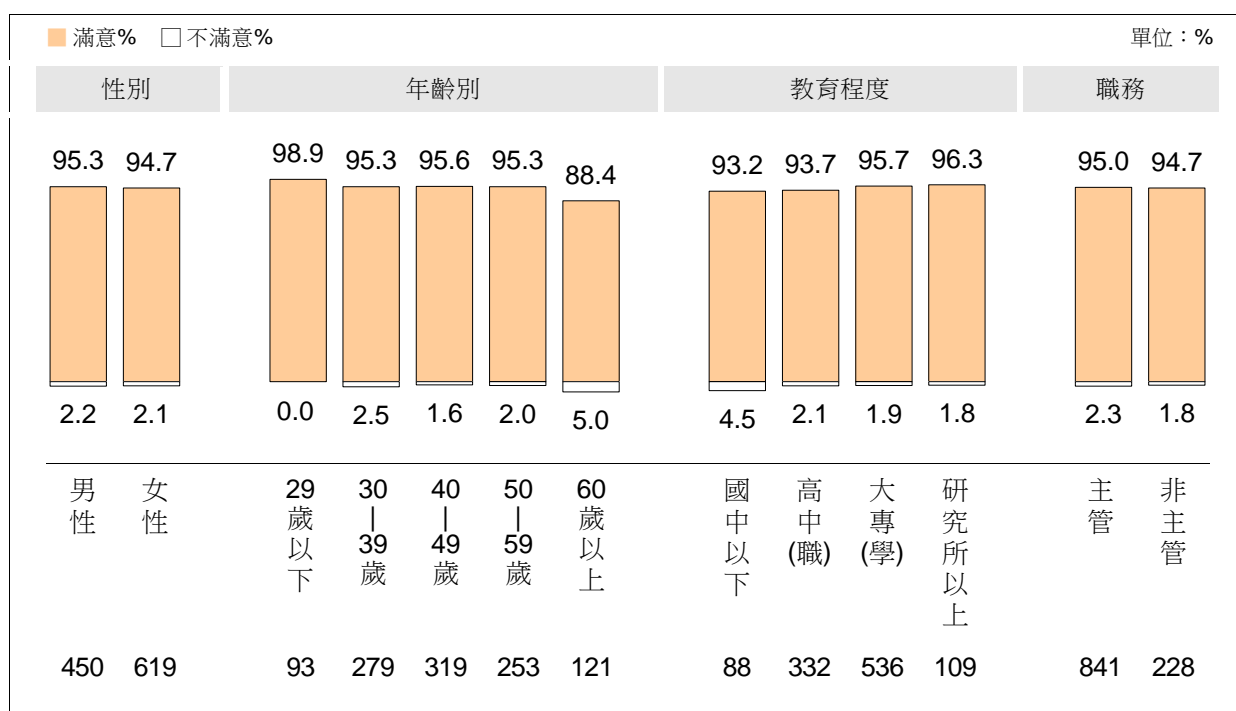
**性別**：男、女性的滿意度分別為 95.3%、94.7%。

**年齡別**：除 60 歲以上的滿意度為 88.4% 外，其餘年齡別的滿意度皆達 95.3% 以上；各年齡別的不滿意度皆低於 5.0% 以下。

**教育程度**：各教育程度受訪者的滿意度皆介於 93.2%~96.3%。

**職務**：主管與非主管的滿意度分別為 95.0%、94.7%。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者的滿意度皆無顯著差異。



註：「\*」表示在 95% 的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-6 「食安稽查人員的專業能力」滿意度—按受訪者屬性分

### 三、對食安稽查人員不滿意原因

受訪者對「食安稽查人員執行稽查時的態度」與「食安稽查人員的專業能力」不滿意原因，說明如下：

**表 4-1 不滿意食安稽查人員原因**

單位：人次

| 項目別            | 不滿意人數 | 不滿意原因  |
|----------------|-------|--|
| 食安稽查人員執行稽查時的態度 | 16 人  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 藉故刁難(9 人)</li> <li>● 專業素養不足(5 人)</li> <li>● 應以指導替代指責(2 人)</li> <li>● 未給予現場陳述意見機會(1 人)</li> <li>● 未事先告知就來稽查(1 人)</li> <li>● 未出示證件(1 人)</li> <li>● 態度不佳(1 人)</li> <li>● 稽查人員主觀意識太強/不夠客觀(1 人)</li> </ul>           |
| 食安稽查人員的專業能力    | 24 人  | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 專業素養不足(16 人)</li> <li>● 藉故刁難(2 人)</li> <li>● 未明確告知不合格原因及申訴管道(2 人)</li> <li>● 稽查人員和業者雙方對食品檢驗認知落差太大(2 人)</li> <li>● 找一些小問題(1 人)</li> <li>● 食品業規定不適用豆皮加工業(磁磚地板/pu 道會滑、開空調熱能會不夠)(1 人)</li> <li>● 拒答(1 人)</li> </ul> |

註：不滿意原因為開放題，部分受訪者回答超過 1 項意見。

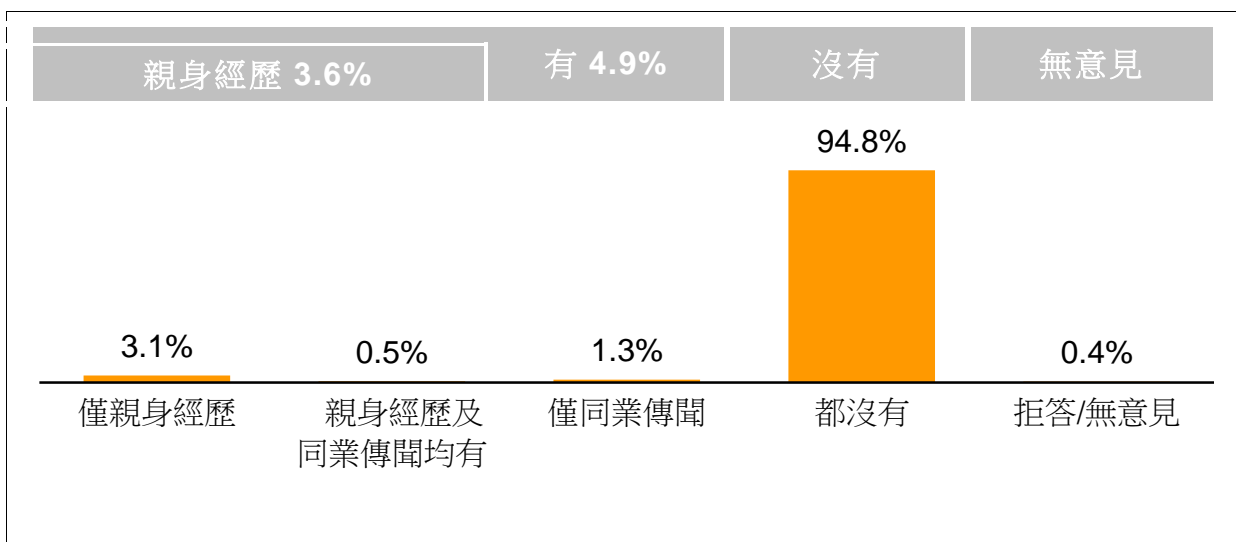


## 第二節 食安稽查廉政印象

### 一、是否親身經歷或聽聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項」

#### (一) 整體分析

就最近一年來說，受訪者對於「食安稽查人員是否會事先通知前往稽查的內容或品項」等情形，有 94.8% 表示都沒有；有 4.9% 表示曾「親身經歷」或「同業傳聞」，其中，3.6% 曾「親身經歷」；另有 0.4% 未表示意見。



Q. 就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項等情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-7 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查

#### (二) 按公司/工廠登記地區分

不同地區受訪者，介於 2.2%~7.2% 曾「親身經歷」或「同業傳聞」-「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項」等情形，以中彰投地區的 7.2% 相對較高；另，「親身經歷」比率則介於 1.1%~5.4%，以中彰投地區的 5.4% 及離島地區的 4.2% 相對較高。【參閱表 4-2】

表 4-2 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查—按登記地區分

| 公司/工廠登記地區   | 親身經歷或同業傳聞    |          | 僅親身經歷 (a) | 親身經歷及同業傳聞均有 (b) | 僅同業傳聞 (c) | 都沒有  | 拒答  |
|-------------|--------------|----------|-----------|-----------------|-----------|------|-----|
|             | =(a)+(b)+(c) | =(a)+(b) |           |                 |           |      |     |
| 北北基 (n=242) | 4.5          | 3.7      | 3.3       | 0.4             | 0.8       | 95.5 | 0.0 |
| 桃竹苗 (n=238) | 3.4          | 2.1      | 1.3       | 0.8             | 1.3       | 96.2 | 0.4 |
| 中彰投 (n=223) | 7.2          | 5.4      | 4.9       | 0.4             | 1.8       | 92.8 | 0.0 |
| 雲嘉南 (n=160) | 5.0          | 3.8      | 3.1       | 0.6             | 1.3       | 93.1 | 1.9 |
| 高屏 (n=96)   | 6.3          | 4.2      | 4.2       | 0.0             | 2.1       | 93.8 | 0.0 |
| 宜花東 (n=89)  | 2.2          | 1.1      | 1.1       | 0.0             | 1.1       | 97.8 | 0.0 |
| 離島 (n=21)   | 4.8          | 4.8      | 4.8       | 0.0             | 0.0       | 95.2 | 0.0 |

註：1. 四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

2. 離島的樣本數<30，其值僅供參考。

### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於「食安稽查人員是否會事先通知前往稽查的內容或品項等情形」說明如下。【參閱圖 4-8】

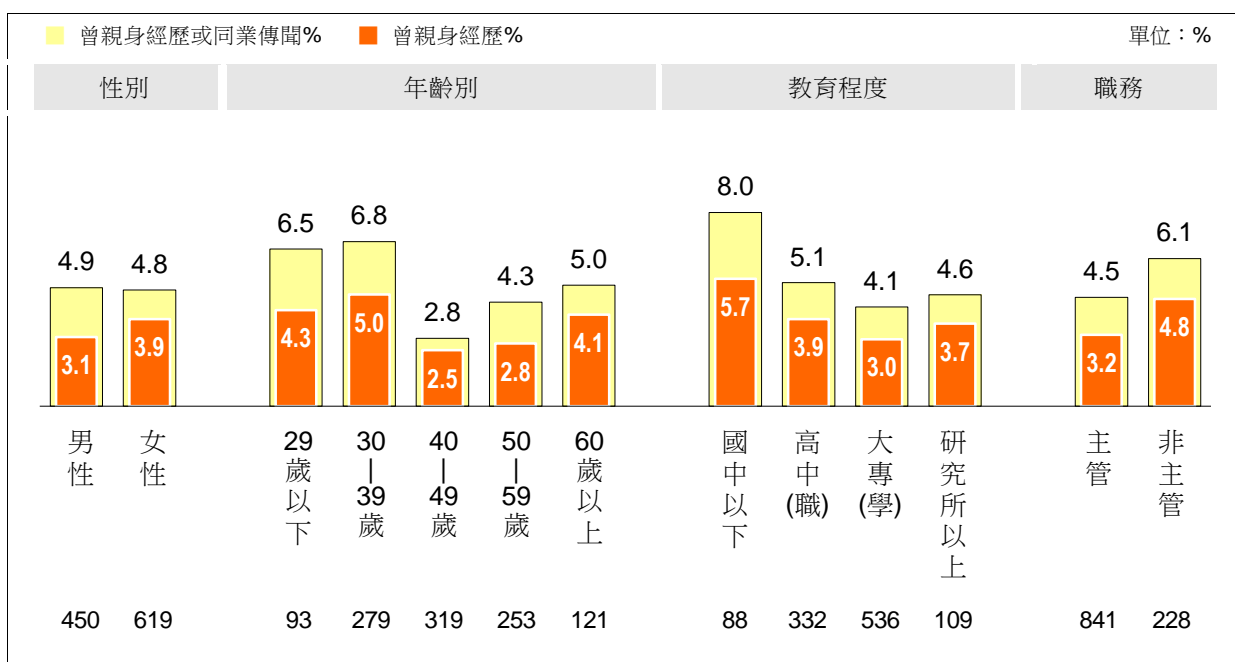
**性別**：男、女性受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」分別為 4.9%、4.8%；其中，曾「親身經歷」則為 3.1%、3.9%。

**年齡別**：各年齡別受訪者有 2.8%~6.8%曾「親身經歷」或「同業傳聞」；其中，曾親身經歷則介於 2.5%~5.0%。

**教育程度**：各教育程度受訪者有 4.1%~8.0%曾「親身經歷」或「同業傳聞」；其中，曾「親身經歷」則介於 3.0%~5.7%。

**職務**：主管與非主管受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」分別為 4.5%、6.1%；其中，曾「親身經歷」則分別為 3.2%、4.8%。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」的比率皆無顯著差異，「親身經歷」比率亦無顯著差異。



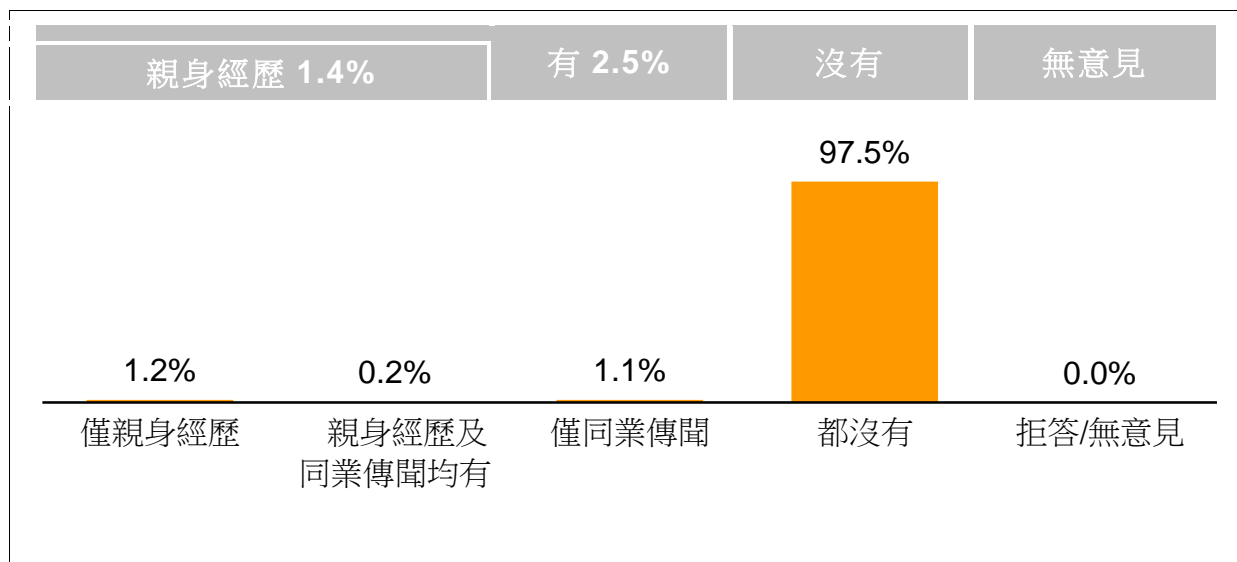
註：「\*」表示在 95% 的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-8 是否經歷或聽聞食安稽查人員會事先通知前往稽查—按受訪者屬性分

## 二、是否親身經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」

### (一) 整體分析

就最近一年來說，受訪者對於「食安稽查人員在執行稽查時，是否有藉故刁難情形」，有 97.5% 表示都沒有；另，有 2.5% 表示曾「親身經歷」或「同業傳聞」，其中，1.4% 表示曾「親身經歷」。



Q. 就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-9 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形

### (二) 按公司/工廠登記地區分

不同地區受訪者，曾「親身經歷」或「同業傳聞」-「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」皆低於 4.2% 以下；「親身經歷」比率亦皆在 2.5% 以下；其中，桃竹苗及離島地區受訪者均未曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況。【參閱表 4-3】

表 4-3 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形—按登記地區分

| 公司/工廠登記地區     | 親身經歷<br>或<br>同業傳聞<br>=(a)+(b)+(c) | 親身<br>經歷<br>=(a)+(b) | 僅親身       |                      | 僅同業<br>傳聞<br>(c) | 都沒有   | 拒答  |
|---------------|-----------------------------------|----------------------|-----------|----------------------|------------------|-------|-----|
|               |                                   |                      | 經歷<br>(a) | 經歷<br>及同業傳<br>聞均有(b) |                  |       |     |
| 北 北 基 (n=242) | 4.1                               | 2.5                  | 2.1       | 0.4                  | 1.7              | 95.9  | 0.0 |
| 桃 竹 苗 (n=238) | 0.0                               | 0.0                  | 0.0       | 0.0                  | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 中 彰 投 (n=223) | 3.6                               | 1.3                  | 1.3       | 0.0                  | 2.2              | 96.4  | 0.0 |
| 雲 嘉 南 (n=160) | 1.3                               | 1.3                  | 1.3       | 0.0                  | 0.0              | 98.8  | 0.0 |
| 高 屏 (n=96)    | 4.2                               | 2.1                  | 2.1       | 0.0                  | 2.1              | 95.8  | 0.0 |
| 宜 花 東 (n=89)  | 3.4                               | 2.2                  | 1.1       | 1.1                  | 1.1              | 96.6  | 0.0 |
| 離 島 (n=21)    | 0.0                               | 0.0                  | 0.0       | 0.0                  | 0.0              | 100.0 | 0.0 |

註：1. 四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

2. 離島的樣本數<30，其值僅供參考。

### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於「食安稽查人員在執行稽查時，是否有藉故刁難情形」說明如下。【參閱圖 4-10】

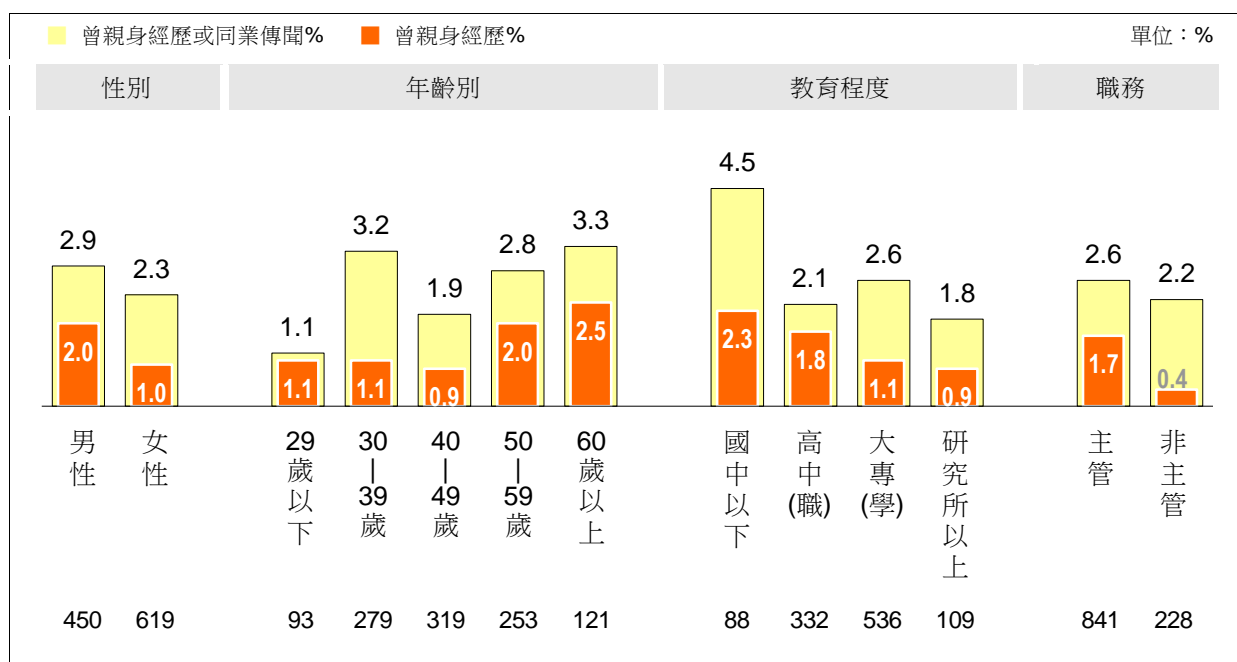
**性別**：男、女性受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」分別為 2.9%、2.3%；其中，分別有 2.0%、1.0%曾「親身經歷」。

**年齡別**：各年齡別受訪者有 1.1%~3.3%曾「親身經歷」或「同業傳聞」；其中，曾「親身經歷」則介於 0.9%~2.5%。

**教育程度**：各教育程度受訪者有 1.8%~4.5%曾「親身經歷」或「同業傳聞」；其中，曾「親身經歷」則介於 0.9%~2.3%。

**職務**：主管與非主管受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」分別為 2.6%、2.2%；其中，分別有 1.7%、0.4%曾「親身經歷」。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」的比率皆無顯著差異，「親身經歷」比率亦無顯著差異。



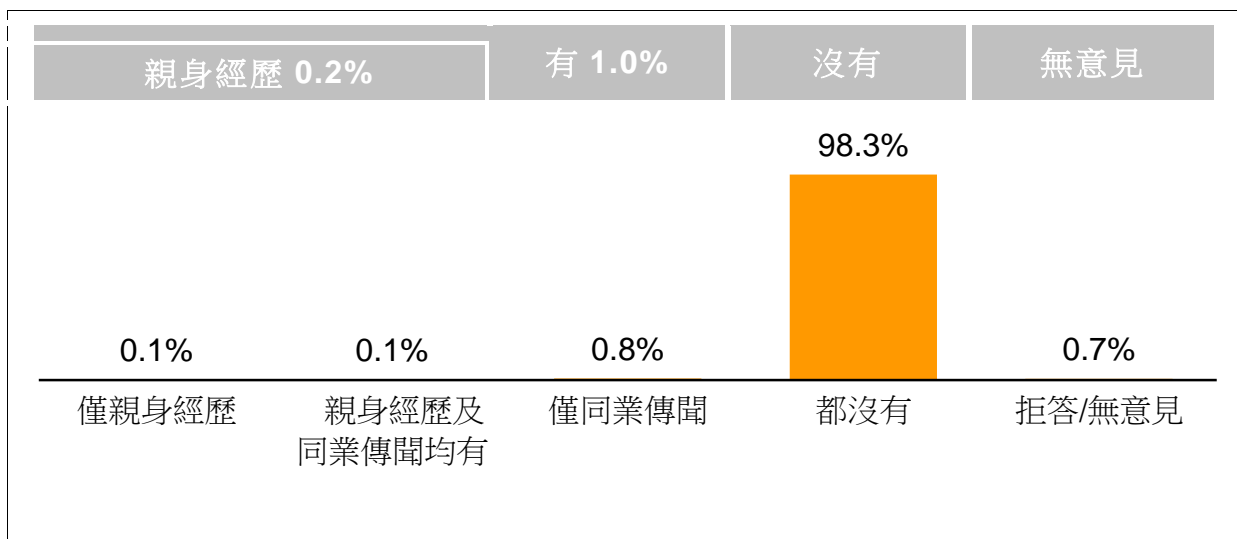
註：「\*」表示在 95%的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-10 是否經歷或聽聞食安稽查人員藉故刁難情形—接受訪者屬性分

### 三、是否親身經歷或聽聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說」

#### (一) 整體分析

就最近一年來說，受訪者對於是否「有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說」，有 98.3% 表示都沒有；有 1.0% 表示曾「親身經歷」或「同業傳聞」；其中，0.2% 表示曾「親身經歷」；另有 0.7% 未表示意見。



Q. 就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士(如民意代表、高階長官等)進行請託關說」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-11 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說

#### (二) 按公司/工廠登記地區分

不同地區受訪者，曾「親身經歷」或「同業傳聞」-「有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說」皆低於 2.1% 以下；其中，僅北北基地區受訪者表示曾有「親身經歷」，比率为 0.8%。另外，宜花東及離島地區受訪者均未曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況。【參閱表 4-4】

表 4-4 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說—按登記地區分

單位：%

| 公司/工廠登記地區     | 親身經歷<br>或<br>同業傳聞<br>=(a)+(b)+(c) | 親身<br>經歷<br>=(a)+(b) | 親身經歷<br>及同業傳<br>聞均有(b) |                        | 僅同業<br>傳聞<br>(c) | 都沒有   | 拒答  |
|---------------|-----------------------------------|----------------------|------------------------|------------------------|------------------|-------|-----|
|               |                                   |                      | 僅親身<br>經歷<br>(a)       | 親身經歷<br>及同業傳<br>聞均有(b) |                  |       |     |
| 北 北 基 (n=242) | 1.7                               | 0.8                  | 0.4                    | 0.4                    | 0.8              | 98.3  | 0.0 |
| 桃 竹 苗 (n=238) | 0.4                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.4              | 98.3  | 1.3 |
| 中 彰 投 (n=223) | 1.3                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 1.3              | 98.2  | 0.4 |
| 雲 嘉 南 (n=160) | 0.6                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.6              | 97.5  | 1.9 |
| 高 屏 (n=96)    | 2.1                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 2.1              | 97.9  | 0.0 |
| 宜 花 東 (n=89)  | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 離 島 (n=21)    | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |

註：1. 四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

2. 離島的樣本數<30，其值僅供參考。

### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於是否「有業者在接受稽查時，尋求有力人士進行請託關說」說明如下。【參閱圖 4-12】

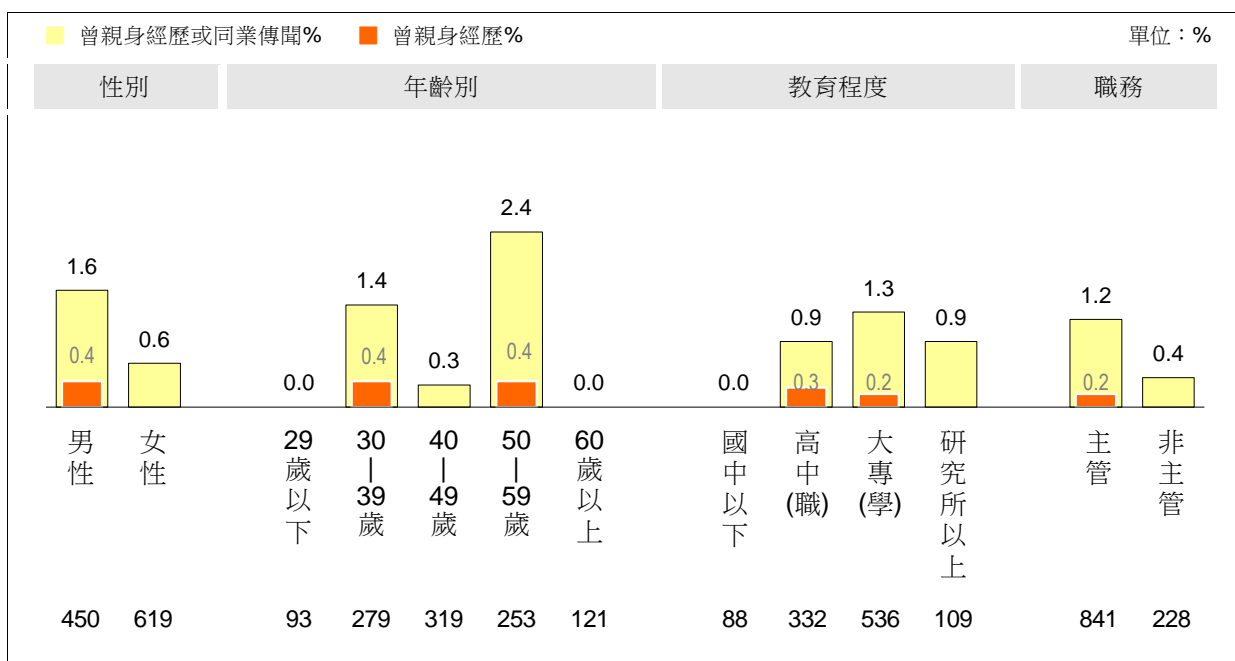
**性別：**男、女性受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」分別為 1.6%、0.6%；其中，僅有男性受訪者曾「親身經歷」，比率為 0.4%。

**年齡別：**僅 30-59 歲受訪者曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況，比率介於 0.3%~2.4%；其中，30-39 歲與 50-59 歲受訪者曾有「親身經歷」之比率均為 0.4%。

**教育程度：**僅高中(職)以上學歷受訪者曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況，比率介於 0.9%~1.3%；其中，僅高中(職)與大專(學)學歷受訪者曾有「親身經歷」，比率分別有 0.3%、0.2%。

**職務：**主管與非主管受訪者分別有 1.2%、0.4%曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況；其中，僅主管曾有「親身經歷」，比率為 0.2%。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」的比率皆無顯著差異，「親身經歷」比率亦無顯著差異。



註：「\*」表示在 95%的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

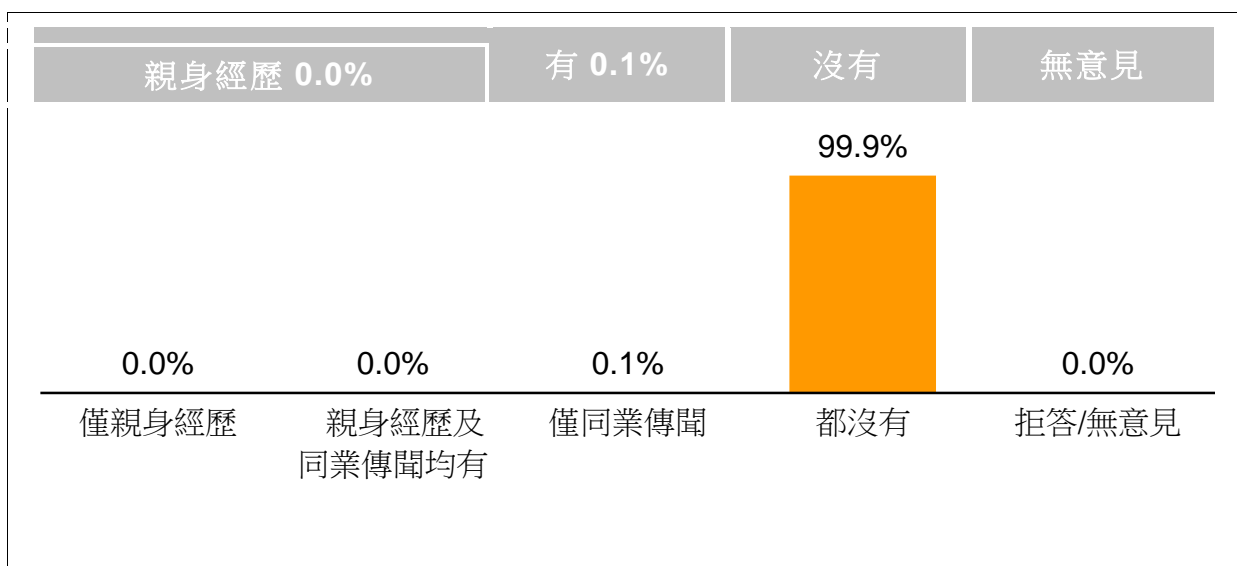
圖4-12 是否經歷或聽聞有業者尋求有力人士請託關說—按受訪者屬性分



#### 四、是否經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客」

##### (一) 整體分析

就最近一年來說，受訪者對於「食安稽查人員在執行稽查時，是否有明示或暗示要求送禮或請客」等情形，99.9%表示都沒有；僅 0.1%表示曾有「同業傳聞」，無人表示曾「親身經歷」。



Q.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客等情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-13 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客

##### (二) 按公司/工廠登記地區分

僅雲嘉南地區受訪者曾有「親身經歷」或「同業傳聞」-「食安稽查人員在執行稽查時，是否有明示或暗示要求送禮或請客等情形」，比率为 0.6%；其他地區受訪者皆無人表示曾有「親身經歷」或「同業傳聞」之狀況；各地區受訪者亦皆無人曾「親身經歷」。**【參閱表 4-5】**

表 4-5 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客—按登記地區分

| 公司/工廠登記地區     | 親身經歷<br>或<br>同業傳聞<br>=(a)+(b)+(c) | 親身<br>經歷<br>=(a)+(b) | 親身經歷<br>及同業傳<br>聞均有(b) |                        | 僅同業<br>傳聞<br>(c) | 都沒有   | 拒答  |
|---------------|-----------------------------------|----------------------|------------------------|------------------------|------------------|-------|-----|
|               |                                   |                      | 僅親身<br>經歷<br>(a)       | 親身經歷<br>及同業傳<br>聞均有(b) |                  |       |     |
| 北 北 基 (n=242) | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 桃 竹 苗 (n=238) | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 中 彰 投 (n=223) | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 雲 嘉 南 (n=160) | 0.6                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.6              | 99.4  | 0.0 |
| 高 屏 (n=96)    | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 宜 花 東 (n=89)  | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |
| 離 島 (n=21)    | 0.0                               | 0.0                  | 0.0                    | 0.0                    | 0.0              | 100.0 | 0.0 |

註：1.四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

2.離島的樣本數<30，其值僅供參考。

### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於「食安稽查人員在執行稽查時，是否有明示或暗示要求送禮或請客等情形」說明如下。【參閱圖 4-14】

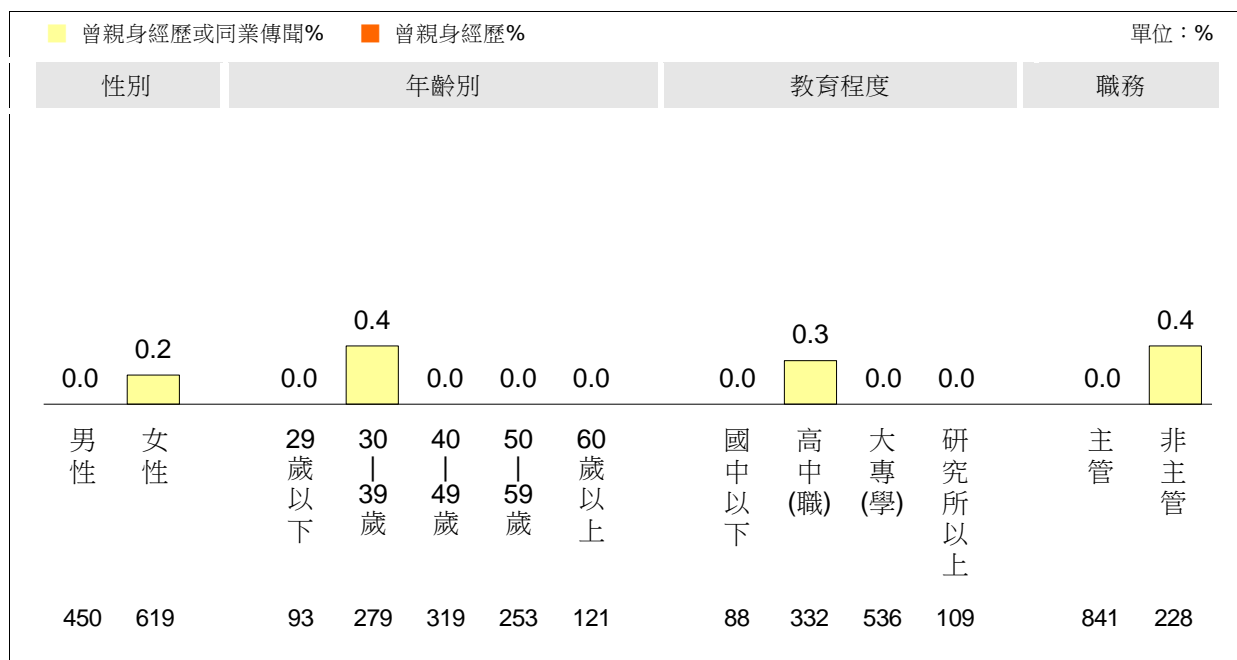
**性別** 別：僅女性受訪者曾有「同業傳聞」，比率為 0.2%；另男、女受訪者皆無人曾有「親身經歷」。

**年齡別**：僅 30-39 歲受訪者曾有「同業傳聞」，比率為 0.4%；另各年齡別皆無人曾有「親身經歷」。

**教育程度**：僅高中(職)學歷受訪者曾有「同業傳聞」，比率為 0.3%；另各教育程度皆無人曾有「親身經歷」。

**職務** 務：僅主管受訪者曾有「同業傳聞」，比率為 0.4%；另主管及非主管受訪者皆未曾有「親身經歷」。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者曾「親身經歷」或「同業傳聞」的比率皆無顯著差異。



註：「\*」表示在 95%的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

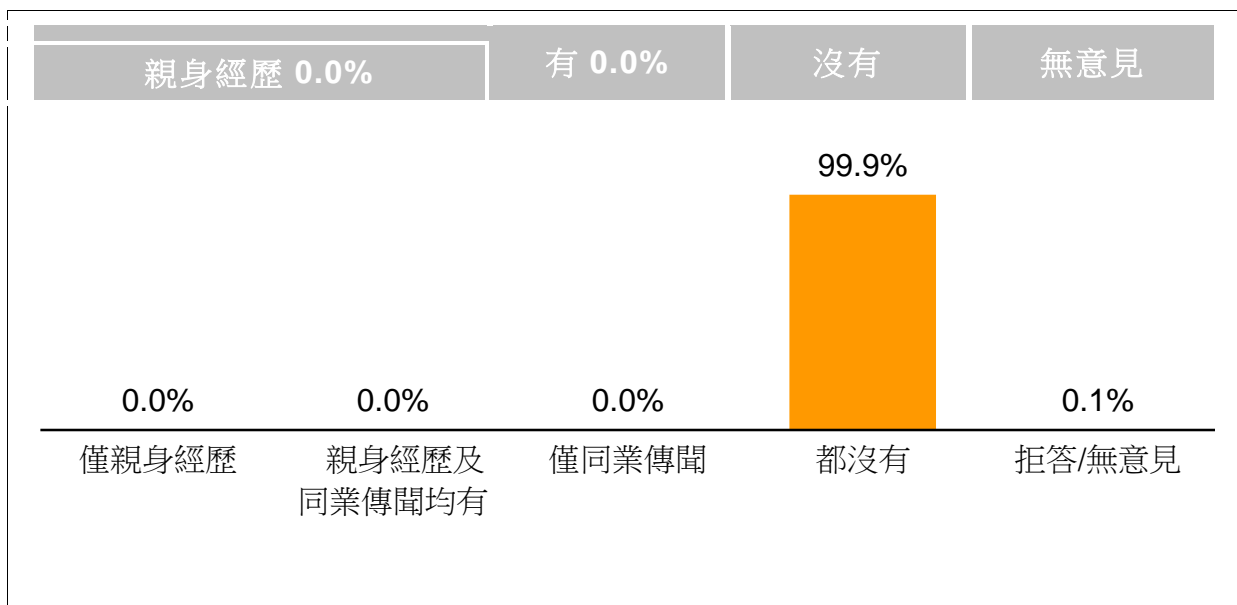
圖4-14 是否經歷或聽聞食安稽查人員要求送禮或請客—接受訪者屬性分



## 五、是否經歷或聽聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」

### (一) 整體分析

就最近一年來說，受訪者對於「食安稽查人員在執行稽查時，是否有進行索賄的行為」，99.9%表示都未曾有「親身經歷」或「同業傳聞」；另有 0.1%未表示意見。



Q. 就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-15 是否經歷或聽聞食安稽查人員進行索賄的行為

### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區的受訪者皆未曾有「親身經歷」或「同業傳聞」-「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」。

### (三) 按受訪者屬性分

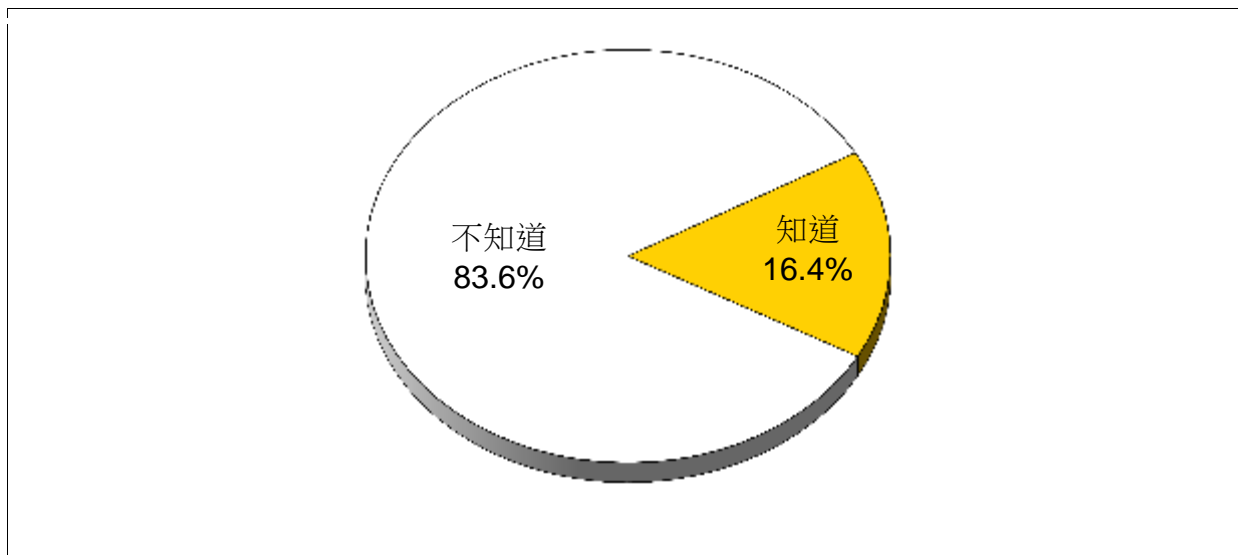
不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者，亦均未曾有「親身經歷」或「同業傳聞」-「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」。

### 第三節 食安廉政措施評價

#### 一、是否知道政風人員有會同參與食安稽查

##### (一) 整體分析

受訪者對於「食安稽查人員進行稽查時，政風人員有會同參與稽查」，有 16.4% 表示知道，83.6% 表示不知道。



Q.食安稽查人員進行稽查時，請問您是否知道政風人員有會同參與稽查？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

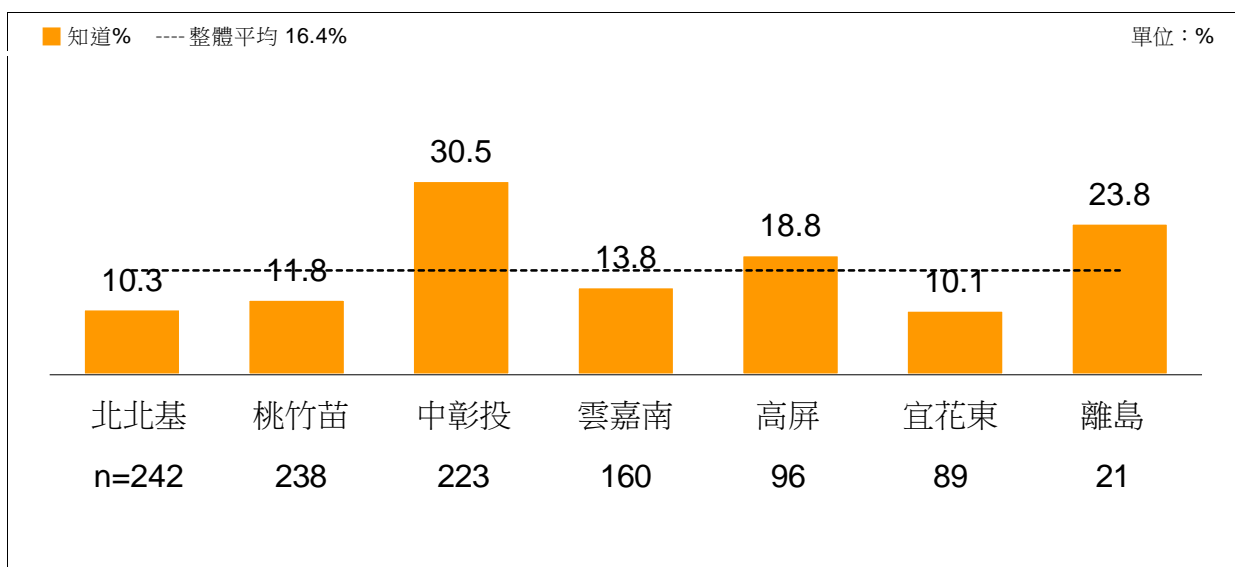
註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-16 是否知道政風人員有會同參與食安稽查

##### (二) 按公司/工廠登記地區分

不同地區受訪者知道「政風人員有會同參與食安稽查」之比率介於 10.1%~30.5%。其中，以中彰投地區的 30.5% 最高，其次為離島地區的 23.8%。

【參閱圖 4-17】



註：離島的樣本數<30，其值僅供參考。

圖4-17 是否知道政風人員有會同參與食安稽查—按登記地區分

### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者知道「政風人員有會同參與食安稽查」情形說明如下。【參閱圖 4-18】

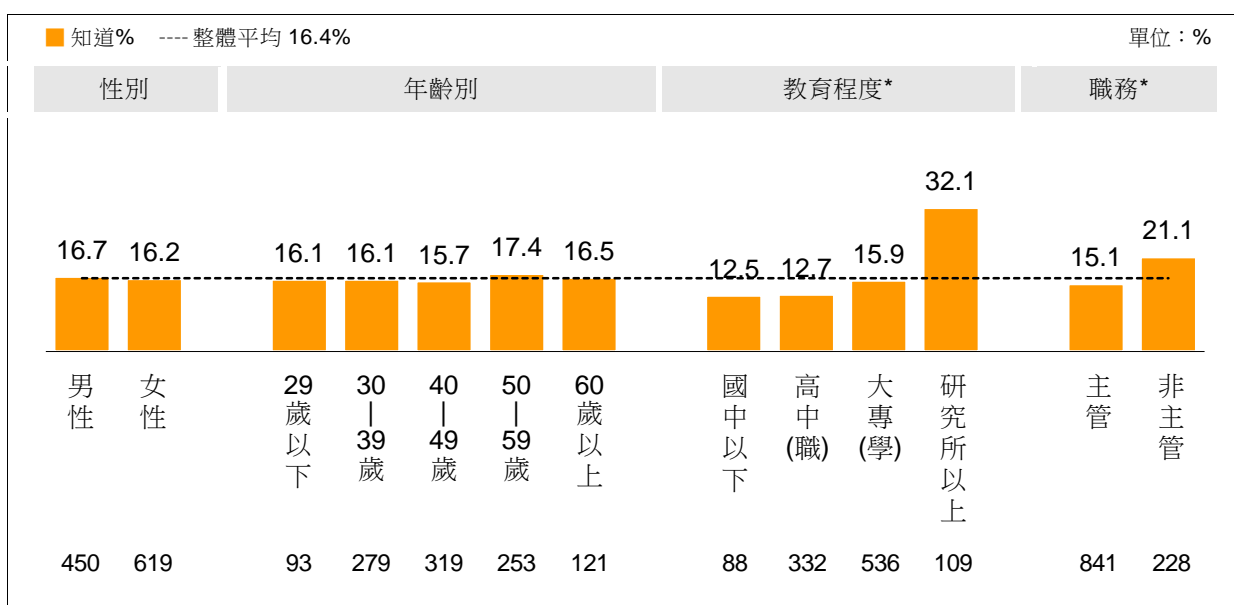
**性別**：男、女性受訪者分別有 16.7%、16.2% 表示知道。

**年齡別**：各年齡別受訪者表示知道比率，介於 15.7%~17.4%。

**教育程度**：研究所以上學歷受訪者有 32.1% 表示知道，而大專以下學歷受訪者知道比率，介於 12.5%~15.9%。

**職務**：非主管受訪者有 21.1% 表示知道，高於主管的 15.1%。

卡方檢定顯示，不同「教育程度」及「職務」受訪者的知道率有顯著差異。



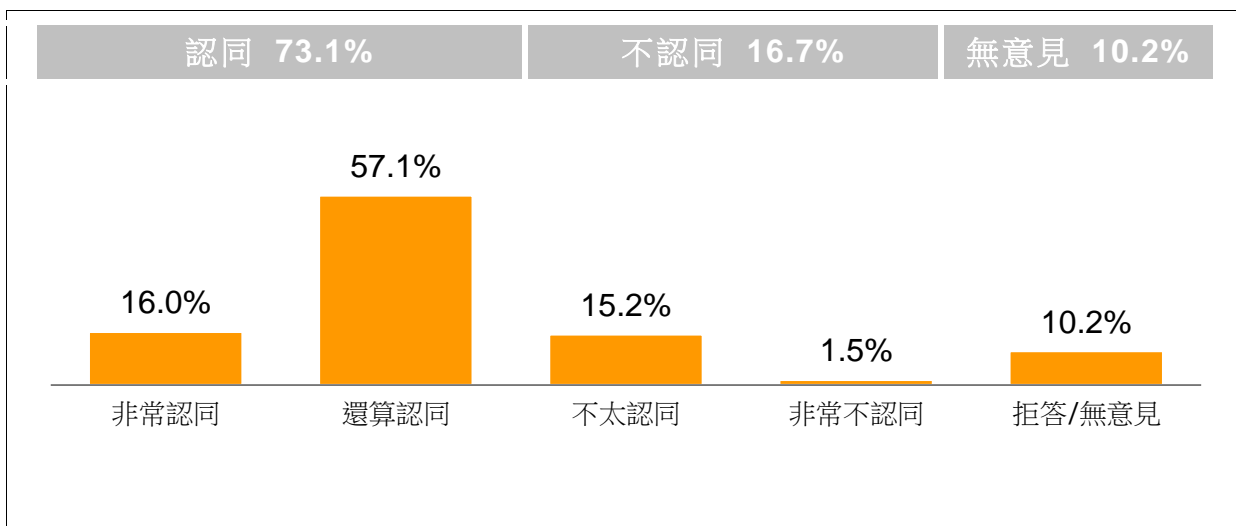
註：「\*」表示在 95% 的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-18 是否知道政風人員有會同參與食安稽查—按受訪者屬性分

## 二、是否認同政風人員會同參與食安稽查

### (一) 整體分析

受訪者對於本小組政風人員會同參與食安稽查作法，有 73.1% 表示認同（非常認同 16.0%、還算認同 57.1%）；16.7% 表示不認同（不太認同 15.2%、非常不認同 1.5%）；另有 10.2% 未表示意見。



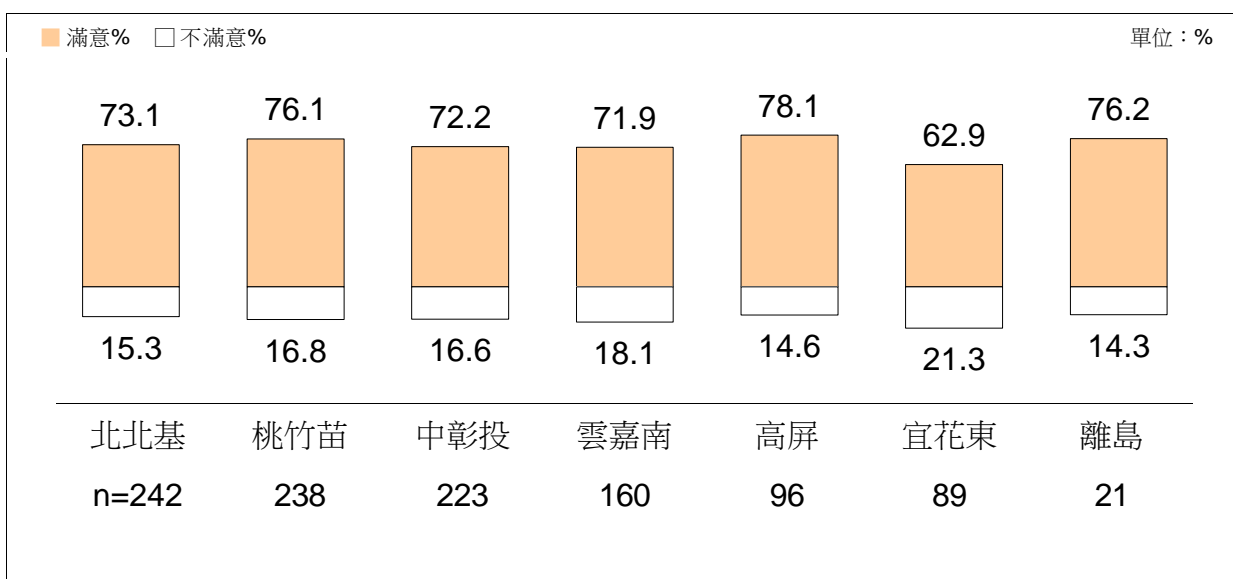
Q. 法務部廉政署有建置「食品安全廉政平台」，請衛生福利部政風處成立食品安全廉政工作小組，並由中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查，請問您認不認同這個作法？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-19 是否認同政風人員會同參與食安稽查

### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區受訪者表示認同「政風人員會同參與食安稽查」作法，在 62.9% 以上，其中，以高屏地區 78.1% 最高。而不認同的比率，則介於 14.3%~21.3%。【參閱圖 4-20】



註：離島的樣本數<30，其值僅供參考。

圖4-20 是否認同政風人員會同參與食安稽查—按登記地區分

### (三)按受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於是否認同「政風人員會同參與食安稽查」的看法說明如下。【參閱圖 4-21】

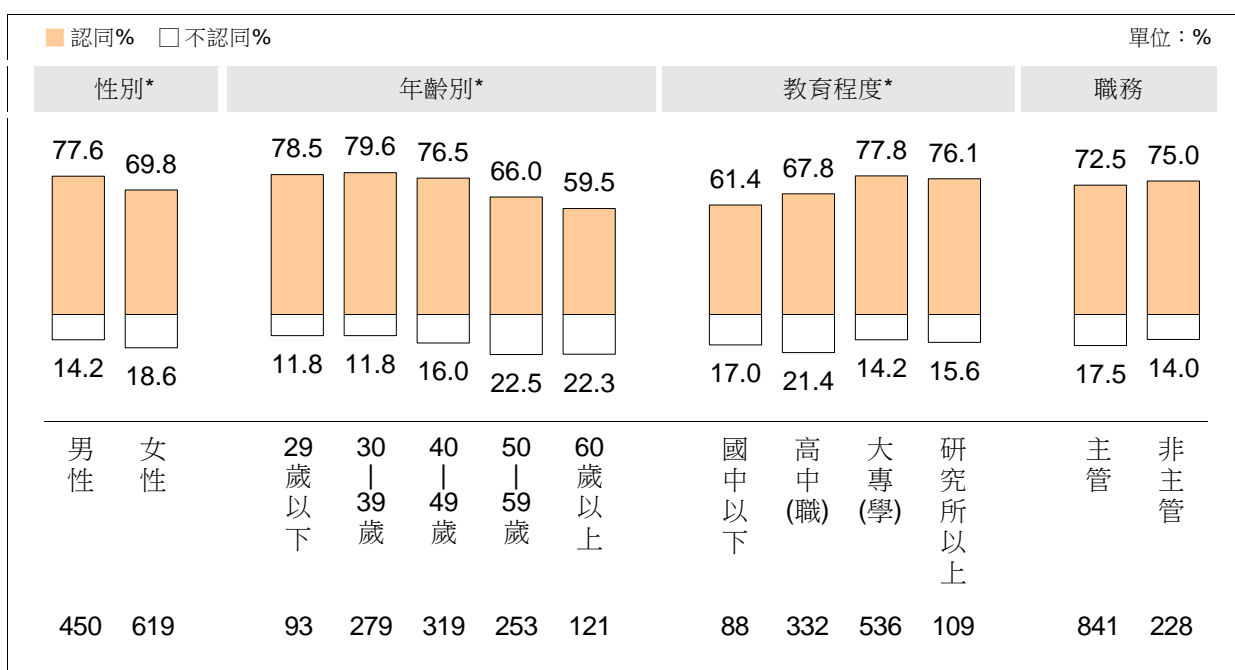
**性別**：男性受訪者認同度達 77.6%，高於女性的 69.8%。

**年齡別**：各年齡別受訪者的認同度皆達 59.5% 以上。其中，49 歲以下的認同度更達 76.5% 以上。

**教育程度**：各教育程度受訪者的認同度皆達 61.4% 以上。其中，大專以上學歷的認同度更達 76.1% 以上。

**職務**：主管與非主管受訪者的認同度分別為 72.5%、75.0%。

卡方檢定顯示，不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」受訪者的認同度有顯著差異。



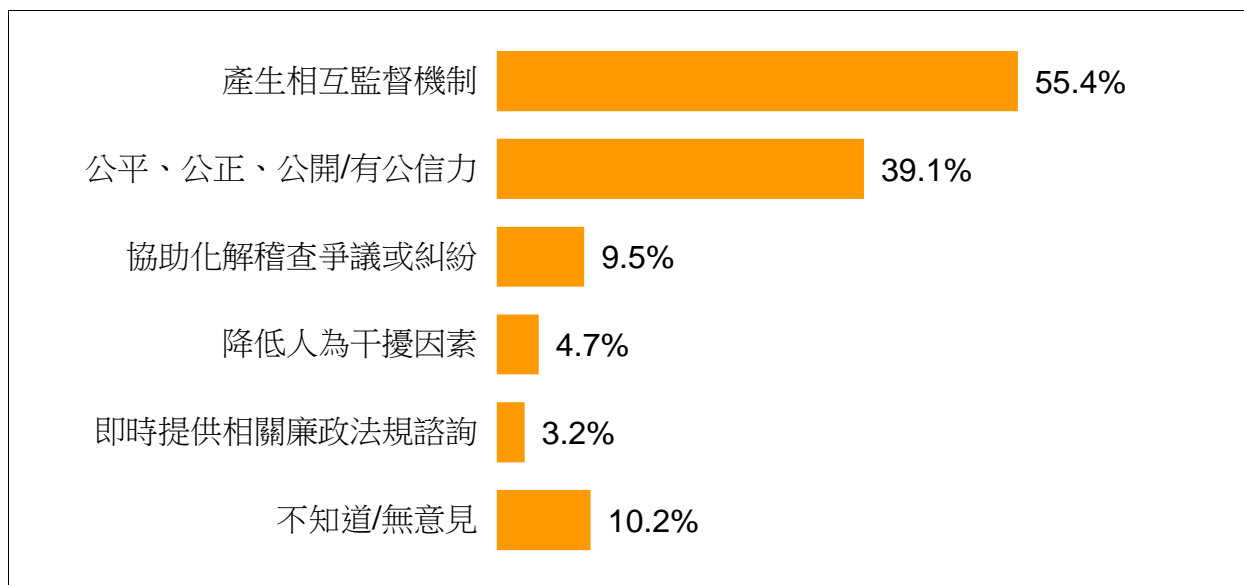
註：「\*」表示在 95% 的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-21 是否認同政風人員會同參與食安稽查—按受訪者屬性分

### 三、認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由

#### (一) 整體分析

受訪者有 73.1% 表示認同「政風人員會同參與食安稽查」這個作法，認同的理由以「產生相互監督機制」(55.4%) 居多，其次依序為「公平、公正、公開/有公信力」(39.1%)、「協助化解稽查爭議或糾紛」(9.5%)、「降低人為干擾因素」(4.7%)、「即時提供相關廉政法規諮詢」(3.2%)，另有 10.2% 未表示意見。



Q. 請問您認同這作法的理由為何？(可複選) (調查對象：認同政風人員會同食安稽查者 n=781)

圖4-22 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由

#### (二) 按公司/工廠登記地區分

除高屏區受訪者表示認同理由，在「公平、公正、公開/有公信力」與「產生相互監督機制」2 項占比相當外。其餘地區受訪者認同理由皆以「產生相互監督機制」居多，「公平、公正、公開/有公信力」次之。【參閱表 4-6】

表 4-6 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由—按登記地區分

| 公司/工廠登記地區    | 單位：%     |               |             |          |              |  |
|--------------|----------|---------------|-------------|----------|--------------|--|
|              | 產生相互監督機制 | 公平、公正、公開/有公信力 | 協助化解稽查爭議或糾紛 | 降低人為干擾因素 | 即時提供相關廉政法規諮詢 |  |
| 北 北 基(n=177) | 54.2     | 37.9          | 7.9         | 1.7      | 1.7          |  |
| 桃 竹 苗(n=181) | 59.1     | 39.8          | 12.7        | 7.2      | 5.0          |  |
| 中 彰 投(n=161) | 53.4     | 40.4          | 11.2        | 6.8      | 2.5          |  |
| 雲 嘉 南(n=115) | 56.5     | 37.4          | 6.1         | 1.7      | 1.7          |  |
| 高 屏(n=75)    | 45.3     | 46.7          | 6.7         | 5.3      | 2.7          |  |
| 宜 花 東(n=56)  | 66.1     | 33.9          | 7.1         | 5.4      | 7.1          |  |
| 離 島(n=16)    | 54.2     | 37.9          | 7.9         | 1.7      | 1.7          |  |

註：1. 本題可複選。

2. 離島的樣本數<30，其值僅供參考。

### (三)按受訪者屬性分

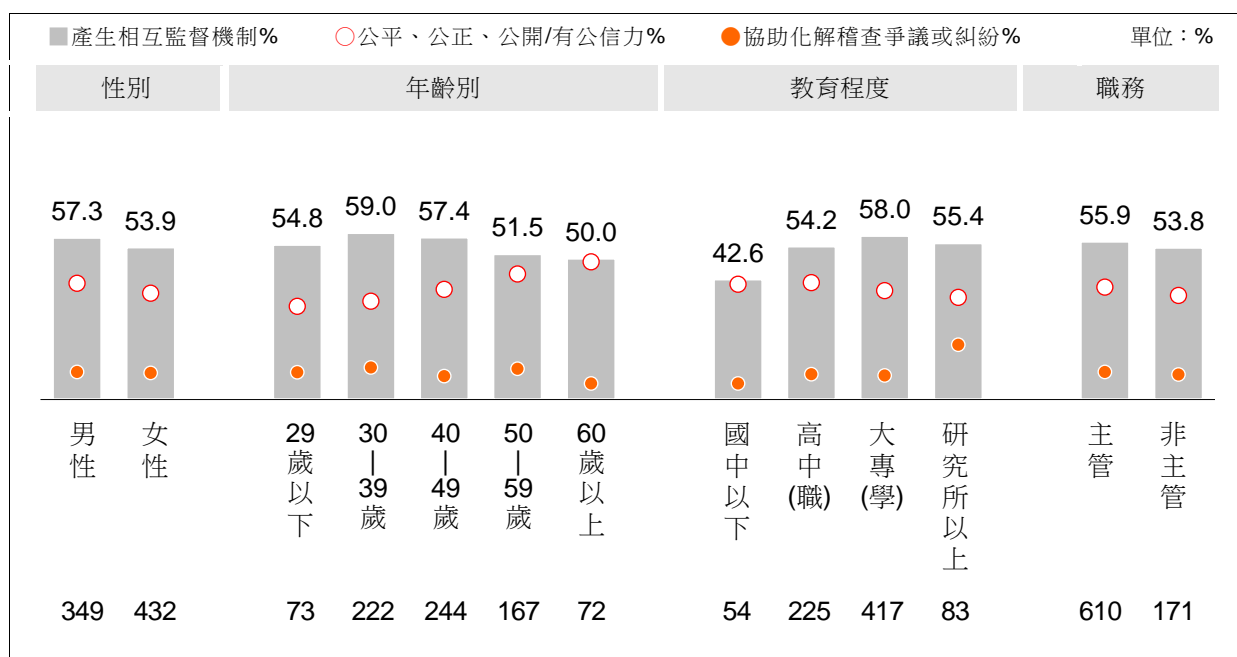
不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者對於認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由說明如下。【參閱圖 4-23】

**性別：**男、女性受訪者認同理由皆以「產生相互監督機制」居多，「公平、公正、公開/有公信力」次之。

**年齡別：**除 60 歲以上受訪者的認同理由，在「產生相互監督機制」與「公平、公正、公開/有公信力」2 項占比相當外，59 歲以下受訪者皆以「產生相互監督機制」居多，「公平、公正、公開/有公信力」次之。

**教育程度：**除國中以下學歷受訪者的認同理由，在「產生相互監督機制」與「公平、公正、公開/有公信力」2 項占比相當外，高中(職)以上受訪者則皆以「產生相互監督機制」居多，「公平、公正、公開/有公信力」次之。

**職務：**主管與非主管受訪者認同理由皆以「產生相互監督機制」居多，「公平、公正、公開/有公信力」次之。



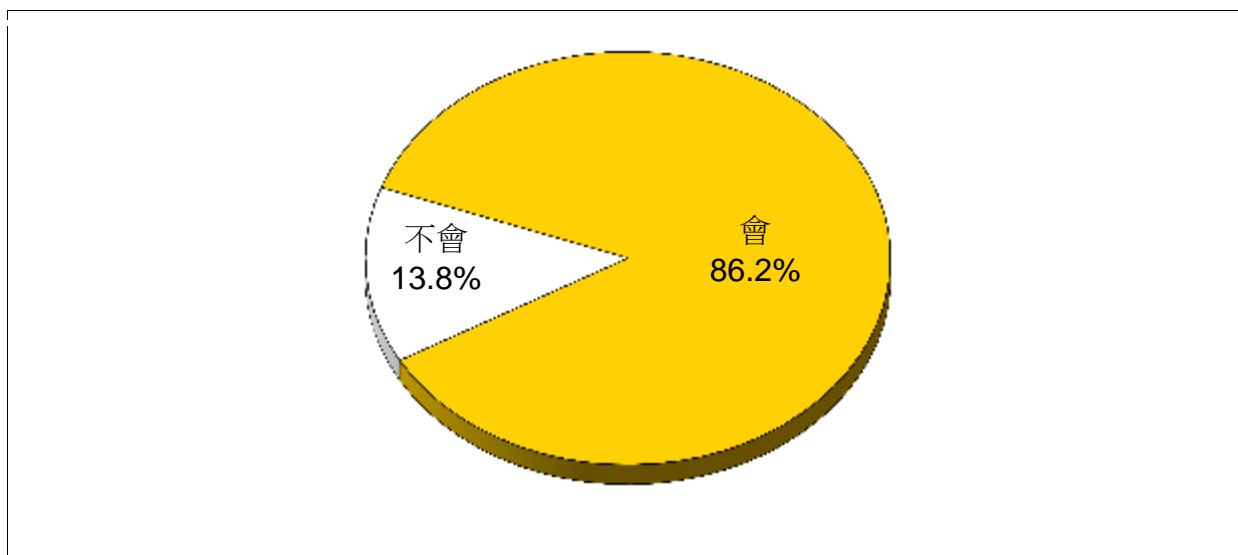
註：本題可複選。

圖4-23 認同「政風人員會同參與食安稽查」的理由—按受訪者屬性分

#### 四、遇到食安稽查人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉、陳情或投訴

##### (一) 整體分析

受訪者對於「如果遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，是否會提出檢舉、陳情或投訴」，有 86.2% 表示會，13.8% 表示不會。



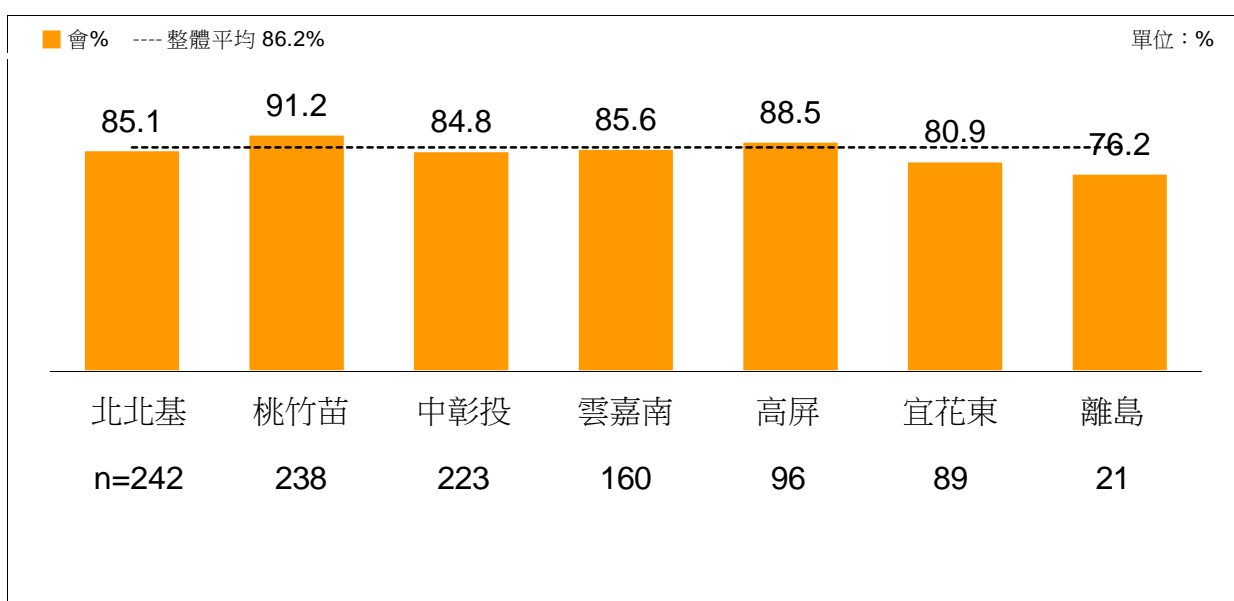
Q. 如果您遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，請問您是否會提出檢舉、陳情或投訴？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

註：四捨五入進位關係，選項百分比目視加總可能有±0.1%之誤差。

圖4-24 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉

##### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區受訪者對於「遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，是否會提出檢舉」，表示會提出檢舉的比率在 76.2% 以上。其中，桃竹苗地區受訪者更達 91.2%，其次為高屏地區 88.5%。【參閱圖 4-25】



註：離島的樣本數<30，其值僅供參考。

圖4-25 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉—按登記地區分



### (三)接受訪者屬性分

不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者「遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，是否會提出檢舉」情形說明如下。【參閱圖 4-26】

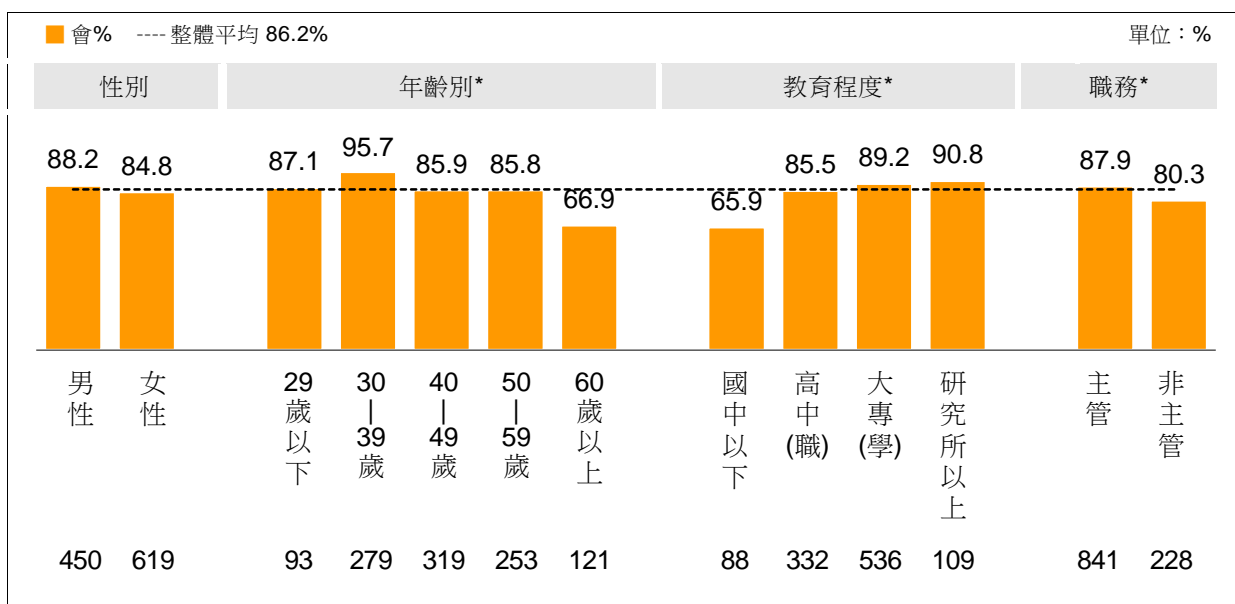
**性別：**男、女性受訪者分別有 88.2%與 84.8%表示會提出檢舉。

**年齡別：**各年齡層受訪者表示會提出檢舉比率，除 60 歲以上為 66.9%，相對較低外，其餘各年齡別皆在 85.8%以上；其中，以 30-39 歲受訪者 95.7%最高。

**教育程度：**各教育程度別受訪者表示會提出檢舉比率皆有 65.9%以上；其中，以研究所以上學歷的 90.8%最高。受訪者會提出檢舉比率，隨教育程度愈高而愈高。

**職務：**主管受訪者有 87.9%表示會提出檢舉，高於非主管的 80.3%。

卡方檢定顯示，不同「年齡別」、「教育程度」、「職務」受訪者的看法有顯著差異。



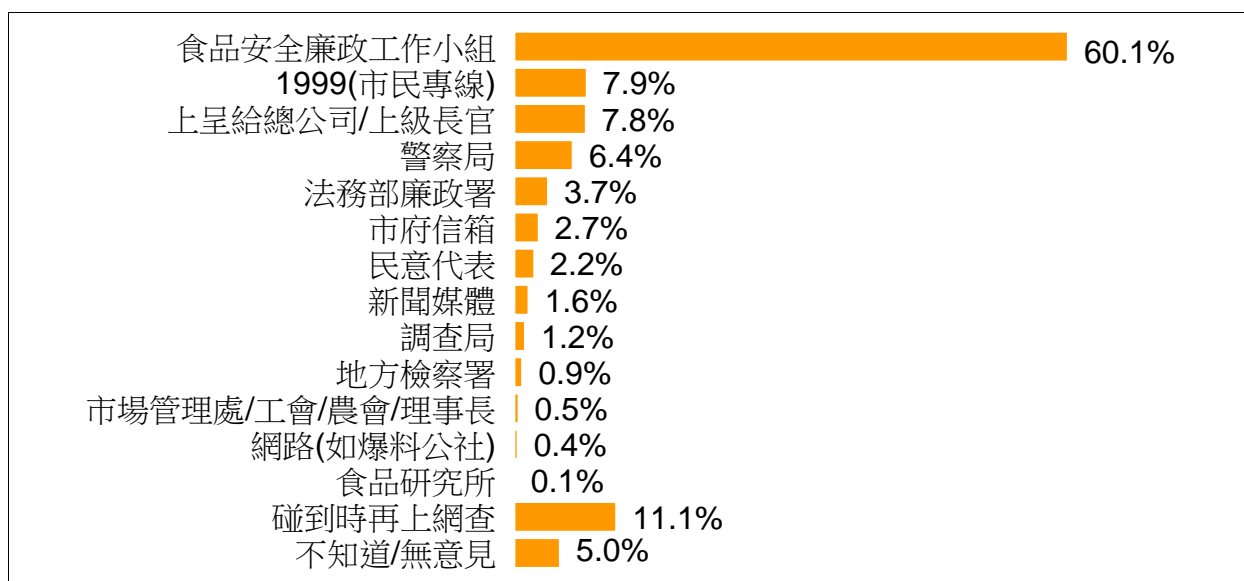
註：「\*」表示在 95%的信心水準下，卡方檢定顯示該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

圖4-26 遇到食安人員有風紀違失情形時，是否會提出檢舉—接受訪者屬性分

## 五、會透過哪些管道提出檢舉

### (一) 整體分析

有 86.2% 受訪者表示「如果遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，會提出檢舉、陳情或投訴」。其中，會透過「食品安全廉政工作小組」（即衛生福利部食藥署或各地方政府政風機構）(60.1%) 提出檢舉居多，其次依序為「1999(市民專線)」(7.9%)、「上呈給總公司/上級長官」(7.8%)、「警察局」(6.4%)、「法務部廉政署」(3.7%)，其他管道則均低於 3%；另有 11.1% 受訪者表示「碰到時再上網查」，5.0% 則未表示意見。



Q.請問您會透過哪些管道提出檢舉？（可複選）（調查對象：會提出檢舉者 n=922）

註：「食品安全廉政工作小組」即衛福部食藥署或各地方政府政風機構。

圖4-27 會透過哪些管道提出檢舉

### (二) 按公司/工廠登記地區分

各地區受訪者遇到食安稽查人員風紀違失、或藉機索取不正利益的情形會提出檢舉，皆以透過「食品安全廉政工作小組」（即衛生福利部食藥署或各地方政府政風機構）管道提出居多。【參閱表 4-7】

表 4-7 會透過哪些管道提出檢舉—按登記地區分

| 公司/工廠登記地區    | 單位：%       |             |             |      |        |         |
|--------------|------------|-------------|-------------|------|--------|---------|
|              | 食品安全廉政工作小組 | 1999 (市民專線) | 上呈給總公司/上級長官 | 警察局  | 法務部廉政署 | 碰到時再上網查 |
| 北 北 基(n=206) | 51.5       | 20.4        | 9.2         | 2.9  | 3.4    | 13.1    |
| 桃 竹 苗(n=217) | 63.6       | 3.7         | 7.4         | 10.1 | 4.6    | 10.1    |
| 中 彰 投(n=189) | 64.0       | 2.1         | 8.5         | 8.5  | 6.3    | 9.5     |
| 雲 嘉 南(n=137) | 59.1       | 6.6         | 10.9        | 4.4  | 1.5    | 8.0     |
| 高 屏(n=85)    | 60.0       | 8.2         | 7.1         | 3.5  | 0.0    | 17.6    |
| 宜 花 東(n=72)  | 69.4       | 1.4         | 0.0         | 6.9  | 4.2    | 8.3     |
| 離 島(n=16)    | 43.8       | 12.5        | 0.0         | 6.3  | 0.0    | 18.8    |

註：1.本題可複選。

2.離島的樣本數<30，其值僅供參考。

3.「食品安全廉政工作小組」即衛福部食藥署或各地方政府政風機構。

### (三)接受訪者屬性分

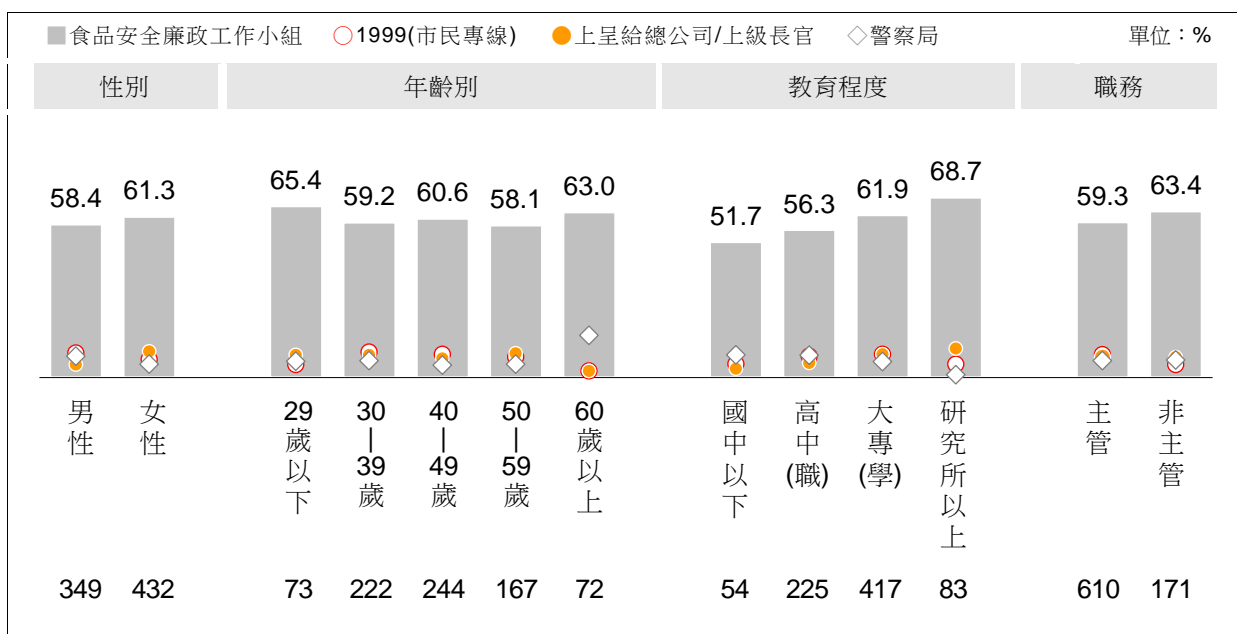
不同「性別」、「年齡別」、「教育程度」及「職務」受訪者「會透過哪些管道提出檢舉」說明如下。【參閱圖 4-28】

**性別** 別：男、女性受訪者皆以會透過「食品安全廉政工作小組」(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)提出檢舉居多。

**年齡** 別：各年齡別受訪者皆以會透過「食品安全廉政工作小組」(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)提出檢舉居多。

**教育程度**：各教育程度受訪者皆以會透過「食品安全廉政工作小組」(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)提出檢舉居多；另，透過「食品安全廉政工作小組」提出檢舉比率，隨受訪者教育程度愈高而愈高。

**職務**：主管與非主管皆以會透過「食品安全廉政工作小組」(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)提出檢舉居多。



註：1.本題可複選。

2.「食品安全廉政工作小組」即衛福部食藥署或各地方政府政風機構。

圖4-28 會透過哪些管道提出檢舉—接受訪者屬性分

## 六、對食安稽查作業有何建議或意見

有 152 名受訪者針對食品安全稽查作業提出建議或意見，歸納後以針對「稽查次數及優先性」類別(29.6%)居多，其次依序為「加強法規政令宣導」(15.8%)、「稽查人員專業」(13.8%)、「稽查通知及時間」(11.2%)、「減少嚴罰」(10.5%)、「補貼店家檢驗成本」(6.6%)等；其餘建議占比皆低於 5%。

受訪者的具體建議以「從源頭/上游/製造工廠把關，應把稽查重點放在上游廠商」(18.4%)占比最高，其次為「加強法規/食安政策宣導，避免無謂責罰」(11.8%)及「稽查人員專業不足(不同產品有不同製程，稽查人員不了解該品項，僅依法行政)」(11.2%)，詳細內容說明如下：

表 4-8 對食安稽查作業有何建議或意見

單位：人；%

| 類別                              | 詳細內容                                   | 次數 | %     |
|---------------------------------|--|----|-------|
| 稽查次數 / 優先性<br>29.6%<br>(n=45)   | ● 從源頭/上游/製造工廠把關，應把稽查重點放在上游廠商           | 28 | 18.4% |
|                                 | ● 稽查次數太頻繁                              | 8  | 5.3%  |
|                                 | ● 每年都被稽核，但鄰近商家卻沒有，應重視公平及普及性，大家都要輪到     | 8  | 5.3%  |
|                                 | ● 應優先查地下工廠/未登記攤商或小吃店                   | 2  | 1.3%  |
|                                 | ● 稽查人手有限，應優先稽查有疑慮店家                    | 1  | 0.7%  |
| 加強法規<br>政令宣導<br>15.8%<br>(n=24) | ● 加強法規/食安政策宣導，避免無謂責罰                   | 18 | 11.8% |
|                                 | ● 舉辦食品安全課程讓店家參與                        | 6  | 3.9%  |
|                                 | ● 加強輔導(農民)讓大家有正確用藥觀念，罰沒用，輔導才有用         | 2  | 1.3%  |
|                                 | ● 有新法規或政令可用紙本告知業者(如小販或傳統業者)            | 1  | 0.7%  |
| 稽查人員<br>專業<br>13.8%<br>(n=21)   | ● 稽查人員專業不足(不同產品有不同製程，稽查人員不了解該品項，僅依法行政) | 17 | 11.2% |
|                                 | ● 稽查人員認知標準不一，造成業者困擾/很多法規有不同解釋，對法規應更瞭解  | 2  | 1.3%  |
|                                 | ● 哪裡不合格可直接告知，而非挑不切實際的小問題               | 1  | 0.7%  |
|                                 | ● 稽查人員書寫內容要清楚                          | 1  | 0.7%  |
| 稽查通知<br>及時間<br>11.2%<br>(n=17)  | ● 一次來太多人，影響店家營業/不要影響店家營業時間             | 13 | 8.6%  |
|                                 | ● 應事前通知，不然突然來這麼多人會嚇到客人                 | 3  | 2.0%  |
|                                 | ● 稽查人員待太晚(晚上 9 點多才離開)                  | 1  | 0.7%  |

表 4-8 對食安稽查作業有何建議或意見

單位：人；%

| 類別           |                 | 詳細內容   | 次數 | %    |
|--------------|-----------------|--|----|------|
| 減少嚴罰         | 10.5%<br>(n=16) | ● 稽核可以教學/輔導/勸導方式進行，不要嚴格責罰  | 15 | 9.9% |
|              |                 | ● 初犯請寬容給予改過機會  | 3  | 2.0% |
| 補貼店家<br>檢驗成本 | 6.6%<br>(n=10)  | ● 拿檢查的東西未付費，應當場付費/應補貼店家檢驗成本/高成本食材(如帝王蟹)抽樣數太多                     | 9  | 5.9% |
|              |                 | ● 儘量不要抽檢拆開後難以再包裝回去販售的商品  | 1  | 0.7% |
| 嚴格執法         | 4.6%<br>(n=7)   | ● 稽查人員嚴格執法，抵制黑心商人  | 4  | 2.6% |
|              |                 | ● 食安稽查應有一定的改善標準，令業者務必改善  | 2  | 1.3% |
|              |                 | ● 對食品添加物劑量嚴把關，降低食安問題   | 1  | 0.7% |
| 稽查內容/<br>標準  | 2.0%<br>(n=3)   | ● 抽驗時要驗未開封、原裝品較公正，散裝去驗比較不準確                                      | 1  | 0.7% |
|              |                 | ● 複檢同一批產品不應該拿檢查不通過商品   | 1  | 0.7% |
|              |                 | ● 對自助餐及火鍋業者，制定不同的檢驗標準  | 1  | 0.7% |
| 稽查人員<br>態度   | 1.3%<br>(n=2)   | ● 稽查態度要好一點，不要用責備的  | 1  | 0.7% |
|              |                 | ● 食安人員應事先出示證件  | 1  | 0.7% |
| 學校方面<br>建議   | 1.3%<br>(n=2)   | ● 學校端屬消費者，若使用產品有問題(如農藥殘留)，請公佈農場或業者，而非公布學校單位。學校單位會樂於配合稽查，為食品健康把關。 | 1  | 0.7% |
|              |                 | ● 要給食品供應商認證或證明文件再提供給學校讓稽查人員清楚來源                                  | 1  | 0.7% |
| 稽查結果<br>公布   | 1.3%<br>(n=2)   | ● 稽核結果要通知店家  | 1  | 0.7% |
|              |                 | ● 公布不合格食品  | 1  | 0.7% |
| 其他           | 13.8%<br>(n=21) | ● 簡化政令程序   | 12 | 7.9% |
|              |                 | ● 罰金太高   | 2  | 1.3% |
|              |                 | ● 稽核人力可再多些   | 2  | 1.3% |
|              |                 | ● 納入基層業者擔任一個檢查員，學者看不出問題  | 2  | 1.3% |
|              |                 | ● 接受民眾客訴來店檢查，應先確認消息的可信度，不實客訴造成店家困擾                               | 2  | 1.3% |
|              |                 | ● 希望同一品牌能同時稽查  | 1  | 0.7% |

註：本題為開放題，部分受訪者回答超過 1 項意見。



## 第五章 結論與建議

### 壹、結論

#### 一、「食安稽查執行效能滿意度」方面

本次調查，受訪者對食安稽查人員執行態度滿意度達 98.1%，對專業能力滿意度亦達 94.9%。

僅 1.5%受訪者對食安稽查人員執行態度不滿意，不滿意原因以「藉故刁難」(n=9)居多，其次為「專業素養不足」(n=5)。

另有 2.2%受訪者對「食安稽查人員的專業能力」表示不滿意，不滿意原因則以「專業素養不足」(n=16)居多。

#### 二、「食安稽查廉政印象」方面

本次調查，99.9%受訪者表示未曾親身經歷或同業傳聞-食安稽查人員於執行稽查時，「進行索賄」、「要求送禮或請客」情形，僅 0.1%受訪者表示曾有同業傳聞「要求送禮或請客」。

有 4.9%受訪者曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查內容或品項」等情形(其中 3.6%為親身經歷)；有 1.0%受訪者表示曾親身經歷或同業傳聞「有業者接受稽查時，進行請託關說」情形(其中 0.2%為親身經歷)。

有 2.5%受訪者表示曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員於執行稽查時有藉故刁難」情形(其中 1.4%為親身經歷)，此或與受訪者處於受稽查之身分及立場有關。

#### 三、「食安廉政措施評價」方面

本次調查，雖僅有 16.4%受訪者知道「政風人員有會同參與食安稽查」；然全部受訪者有 73.1%認同這個作法，僅 16.7%表示不認同，另有 10.2%拒答/無意見。

進一步瞭解認同的理由，以「產生相互監督機制」(55.4%)居多，其次依序為「公平、公正、公開/有公信力」(39.1%)、「協助化解稽查爭議或糾紛」(9.5%)、「降低人為干擾因素」(4.7%)、「即時提供相關廉政法規諮詢」(3.2%)。

此現象顯示，大多數受稽查業者就「政風人員會同參與食安稽查」作法，對於稽查之公信力有所助益。惟仍有 83.6%受訪者不知道此一作法，本小組應加強行銷。

#### 四、「檢舉意願及管道」方面

本次調查，有 86.2% 受訪者表示如果遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，會提出檢舉、陳情或投訴；其中，有 60.1% 會透過「食品安全廉政工作小組」管道提出檢舉最多。其次依序為「1999(市民專線)」(7.9%)、「上呈給總公司/上級長官」(7.8%)、「警察局」(6.4%)、「法務部廉政署」(3.7%)，其他管道則低於 3%，另有 11.1% 表示「碰到時再上網查」。

另仍有 13.8% 受訪者遇到上揭情形時，不會提出檢舉，因此，加強受稽查業者對於相關不法情事檢舉意願，亦可納為本小組後續推動工作之方向。

#### 五、「受訪者提出建議」方面

本次調查，有 152 名受訪者針對食品安全稽查作業提出建議或意見，歸納次數達 10 人次以上，依序為「應將稽查重點放在上游廠商、地下工廠或有疑慮店家」最多(n=28)、「加強食安法規及政策宣導」(n=24)、「稽查人員不瞭解產品製程，僅依法行政」(n=17)、「稽核可以輔導或勸導方式，減少嚴罰」(n=15)、「考量稽核人數及時間，以避免影響店家營業」(n=13)、「簡化相關政令程序」(n=12) 及「補貼店家被抽檢之高成本食材(如帝王蟹)」(n=10)。



## 貳、建議

### 一、適時獎勵績優廉潔食安稽查人員，激勵組織學習

本次調查，95%以上受訪者滿意食安稽查人員執行稽查的態度及專業能力。惟仍有 1.5%受訪者對執行稽查態度不滿意；另有 2.2%受訪者對於稽查人員專業能力不滿意，部分受訪者表示因稽查人員不瞭解產品製程，而質疑其專業度。

因此，除不斷精進食安稽查人員專業知能外，另對於表現績優、品行廉潔人員加以獎勵，以建構組織內部學習與激勵機制，藉以提升食安稽查效能，並維持高滿意度。

### 二、持續宣導公務員廉政倫理規範，提升廉潔意識

本次調查顯示，受訪者對於「食安稽查廉政印象」大多持正面反映，僅 1%受訪者表示曾有「親身經歷」或「同業傳聞」-「有業者接受稽查時，進行請託關說」情形。惟就本小組各成員會同參與稽查案件之經驗，仍有部分受稽查業者會「尋求有力人士請託關說」及「招待飲食」等狀況。

因此，本小組各成員仍應持續對稽查人員宣導公務員廉政倫理規範，以強化食安稽查人員廉政知能。另於會同稽查遇有廉政事件或疑義時，除主動協助解決並提供諮詢外，亦可適時向受稽查業者說明相關規範，形塑食安稽查廉潔環境。

### 三、加強公務保密機制及訓練，防範稽查資訊外洩

受訪者有 4.5%曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查內容或品項等情形」，此一現象顯示，食安稽查相關資訊仍存有遭事先洩漏之風險。

因此，本小組各成員可藉由辦理公務保密教育宣導，及透過業務稽核或檢查措施，加強食安稽查人員保密警覺及正確觀念。另督促主管落實對食安稽查人員考核，針對具洩密顧慮人員施以職期輪調等機制，杜絕稽查資訊外洩風險。

### 四、賡續推動食安廉政工作，強化風險管理及互動行銷

本次調查，有 73.1%受訪者表示，認同「食安稽查人員進行稽查時，政風人員會同參與稽查」的作法。進一步瞭解認同理由，以能「產生相互監督機制」及「公平、公正、公開/有公信力」等為最多。前述結果顯示，有政風人員會同參與食安稽查，對業者而言，可提升稽查之公信力。

惟全部受訪者中，僅有 16.4%知道，現行有政風人員會同參與食安稽查之情形。因此，後續本小組各成員於執行該項任務時，可適時向受稽查業者宣傳政風單位推動食安廉政工作內涵。對於會同稽查所遇爭議案件，可透過「個案關懷訪

查」增加與業者互動，協助排解或釐清事實。另，因本小組各成員人力資源有限，故在會同稽查案件擇案上，除可參考本次調查受訪者建議，「將稽查重點放在上游廠商、地下工廠或有疑慮店家」外，亦可結合本小組所建置「風險廠商資料庫」，針對曾遭裁罰或累犯業者列為會同稽查之對象，以風險管理之角度，協助食安稽查果理措施能落實執行，取得人民之信賴。

## 五、加強檢舉管道宣傳及機制，提升民眾檢舉意願

本次調查，有 86.2% 受訪者表示，如果遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，會提出檢舉、陳情或投訴。惟仍有 13.8% 受訪者表示，遇到前揭情形時，不會提出檢舉。

因此，本小組各成員推動食安廉政工作時，可加強向業者宣導政府打擊不法決心與企業反貪概念，例如：提供檢舉管道資訊、保護檢舉來源及身分機制等，以激發業者道德責任感，提升其檢舉貪瀆及食安不法意願。

## 附錄一 調查問卷

調查對象：受稽查食品業者主管或接觸過食安稽查的同仁。

先生/小姐您好，我是衛生福利部政風處委託全方位市場調查公司的訪問員，我們在進行曾接受食品安全稽查的食品業者，對於稽查過程中廉政措施感受的問卷調查；耽誤您幾分鐘，請教您幾個問題，謝謝！

### 過濾題

A.可否請公司主管或接觸過食安稽查人員的同仁接聽電話？

### Part 1 食安稽查執行成效滿意度

調查對象：全體受訪者

1.請問您對於食安稽查人員執行稽查時的態度，滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意 (98)拒答/無意見

調查對象：對稽查人員「態度」不滿意者

2.請問您不滿意的原因？(開放題)

調查對象：全體受訪者

3.請問您對於食安稽查人員的專業能力，滿不滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)不太滿意 (04)非常不滿意 (98)拒答/無意見

調查對象：對稽查人員「專業能力」不滿意者

4.請問您不滿意的原因？(開放題)

### Part 2 食安稽查廉政印象

以下我們要問您，最近一年來是否曾親身經歷或同業傳聞以下的事情？

調查對象：全體受訪者

5.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項等情形」？(若有追問是親身經歷、同業傳聞還是都有)

(01)親身經歷 (02)同業傳聞 (03)都有 (96)都沒有 (98)拒答/無意見

調查對象：全體受訪者

6.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」？(若有追問是親身經歷、同業傳聞還是都有)

(01)親身經歷 (02)同業傳聞 (03)都有 (96)都沒有 (98)拒答/無意見

調查對象：全體受訪者

7.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士(如民意代表、高階長官等)進行請託關說」？(若有追問是親身經歷、同業傳聞還是都有)

(01)親身經歷 (02)同業傳聞 (03)都有 (96)都沒有 (98)拒答/無意見

調查對象：全體受訪者

8.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客等情形」？(若有追問是親身經歷、同業傳聞還是都有)

(01)親身經歷 (02)同業傳聞 (03)都有 (96)都沒有 (98)拒答/無意見

調查對象：全體受訪者

9.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」？(若有追問是親身經歷、同業傳聞還是都有)

(01)親身經歷 (02)同業傳聞 (03)都有 (96)都沒有 (98)拒答/無意見

### Part 3 食安廉政措施評價

調查對象：全體受訪者

10.食安稽查人員進行稽查時，請問您是否知道政風人員有會同參與稽查？

(01)知道 (02)不知道

調查對象：全體受訪者

11.法務部廉政署有建置「食品安全廉政平台」，請衛生福利部政風處成立食品安全廉政工作小組，並由中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查，請問您認不認同這個作法？

(01)非常認同 (02)還算認同 (03)不太認同 (04)非常不認同 (98)拒答/無意見

調查對象：認同上述作法者

12.請問您認同這作法的理由為何？(不提示，可複選)

(01)產生相互監督機制 (02)降低人為干擾因素  
(03)協助化解稽查爭議或糾紛 (04)即時提供相關廉政法規諮詢  
(97)其它[請說明] (98)不知道/無意見

調查對象：全體受訪者

13.如果您遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，請問您是否會提出檢舉、陳情或投訴？

(01)會 (02)不會

調查對象：會提出檢舉者

14.請問您會透過哪些管道提出檢舉？(可複選)

(01)食品安全廉政工作小組(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)  
(02)調查局 (03)警察局  
(04)法務部廉政署 (05)地方檢察署  
(06)新聞媒體 (97)其它[請說明]  
(98)不知道/無意見

調查對象：全體受訪者

15.請問您對於食品安全稽查作業有何建議或意見？

### Part 4 基本資料

調查對象：全體受訪者

**16.請問您今年幾歲？**

- (01)未滿 20 歲                      (02)20-29 歲                      (03)30-39 歲                      (04)40-49 歲  
 (05)50-59 歲                      (06)60 歲以上                      (98)拒答

調查對象：全體受訪者

**17.請問您的最高學歷？**

- (01)未入學                      (02)國小                      (03)國中                      (04)高中、職  
 (05)大專/大學                      (06)研究所及以上                      (98)拒答

調查對象：全體受訪者

**18.請問您在貴公司擔任的職務？**

- (01)負責人/主管                      (02)非主管

調查對象：全體受訪者

**19.貴公司/商號開設地區：**

- (01)新北市    (02)臺北市    (03)桃園市    (04)臺中市    (05)臺南市    (06)高雄市  
 (07)宜蘭縣    (08)新竹縣    (09)苗栗縣    (10)彰化縣    (11)南投縣    (12)雲林縣  
 (13)嘉義縣    (14)屏東縣    (15)臺東縣    (16)花蓮縣    (17)澎湖縣    (18)基隆市  
 (19)新竹市    (20)嘉義市    (21)金門縣    (22)連江縣

調查對象：全體受訪者

**20.受訪者性別：(訪員自行勾選)**

- (01)男性                      (02)女性

~ 謝謝您接受我們的訪問，祝您身體健康萬事如意 ~



## 附錄二 單題百分比

| Part 1 食安稽查執行成效滿意度                                      |       |       |
|---|-------|-------|
| <b>1.請問您對於食安稽查人員執行稽查時的態度，滿不滿意？</b> (調查對象：全體受訪者 n=1,069) |       |       |
| 非常滿意  | 26.2% | (280) |
| 還算滿意  | 71.9% | (769) |
| 不太滿意  | 0.8%  | (9)   |
| 非常不滿意   | 0.7%  | (7)   |
| 拒答/無意見  | 0.4%  | (4)   |
| <b>2.請問您不滿意的原因？（開放題）</b> (調查對象：不滿意食安稽查人員態度者 n=16)       |       |       |
| 藉故刁難  | 56.3% | (9)   |
| 專業素養不足  | 31.3% | (5)   |
| 應以指導替代指責  | 12.5% | (2)   |
| 未給予現場陳述意見機會   | 6.3%  | (1)   |
| 未事先告知就來稽查   | 6.3%  | (1)   |
| 未出示證件   | 6.3%  | (1)   |
| 態度不佳  | 6.3%  | (1)   |
| 稽查人員主觀意識太強/不夠客觀   | 6.3%  | (1)   |
| <b>3.請問您對於食安稽查人員的專業能力，滿不滿意？</b> (調查對象：全體受訪者 n=1,069)    |       |       |
| 非常滿意  | 25.5% | (273) |
| 還算滿意  | 69.4% | (742) |
| 不太滿意  | 1.9%  | (20)  |
| 非常不滿意   | 0.3%  | (3)   |
| 拒答/無意見  | 2.9%  | (31)  |
| <b>4.請問您不滿意的原因？（開放題）</b> (調查對象：不滿意食安稽查人員專業能力者 n=23)     |       |       |
| 專業素養不足  | 69.6% | (16)  |
| 藉故刁難  | 8.7%  | (2)   |
| 未明確告知不合格原因及申訴管道   | 8.7%  | (2)   |
| 稽查人員和業者雙方對食品檢驗認知落差太大                                    | 8.7%  | (2)   |
| 找一些小問題  | 4.3%  | (1)   |
| 食品業規定不適用豆皮加工業(磁磚地板/pu 道會滑、開空調熱能會不夠)                     | 4.3%  | (1)   |
| 拒答/無意見  | 4.3%  | (1)   |

## Part 2 食安稽查廉政印象

5.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項等情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

|        |       |         |
|--------|-------|---------|
| 親身經歷   | 3.1%  | (33)    |
| 同業傳聞   | 1.3%  | (14)    |
| 都有     | 0.5%  | (5)     |
| 都沒有    | 94.8% | (1,013) |
| 拒答/無意見 | 0.4%  | (4)     |

6.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

|        |       |         |
|--------|-------|---------|
| 親身經歷   | 1.2%  | (13)    |
| 同業傳聞   | 1.1%  | (12)    |
| 都有     | 0.2%  | (2)     |
| 都沒有    | 97.5% | (1,042) |
| 拒答/無意見 | 0.0%  | (0)     |

7.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士(如民意代表、高階長官等)進行請託關說」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

|        |       |         |
|--------|-------|---------|
| 親身經歷   | 0.1%  | (1)     |
| 同業傳聞   | 0.8%  | (9)     |
| 都有     | 0.1%  | (1)     |
| 都沒有    | 98.3% | (1,051) |
| 拒答/無意見 | 0.7%  | (7)     |

8.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客等情形」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

|        |       |         |
|--------|-------|---------|
| 親身經歷   | 0.0%  | (0)     |
| 同業傳聞   | 0.1%  | (1)     |
| 都有     | 0.0%  | (0)     |
| 都沒有    | 99.9% | (1,068) |
| 拒答/無意見 | 0.0%  | (0)     |

9.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」？(調查對象：全體受訪者 n=1,069)

|        |       |         |
|--------|-------|---------|
| 親身經歷   | 0.0%  | (0)     |
| 同業傳聞   | 0.0%  | (0)     |
| 都有     | 0.0%  | (0)     |
| 都沒有    | 99.9% | (1,068) |
| 拒答/無意見 | 0.1%  | (1)     |



| <b>Part 3 食安廉政措施評價</b>   |       |       |
|--|-------|-------|
| <b>10.食安稽查人員進行稽查時，請問您是否知道政風人員有會同參與稽查？</b> (調查對象：全體受訪者 n=1,069)   |       |       |
| 知道   | 16.4% | (175) |
| 不知道  | 83.6% | (894) |
| <b>11.法務部廉政署有建置「食品安全廉政平台」，請衛生福利部政風處成立食品安全廉政工作小組，並由中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查，請問您認不認同這個作法？</b> (調查對象：全體受訪者 n=1,069) |       |       |
| 非常認同   | 16.0% | (171) |
| 還算認同   | 57.1% | (610) |
| 不太認同   | 15.2% | (163) |
| 非常不認同  | 1.5%  | (16)  |
| 拒答/無意見   | 10.2% | (109) |
| <b>12.請問您認同這作法的理由為何？(可複選)</b> (調查對象：認同上述作法者 n=781)   |       |       |
| 產生相互監督機制   | 55.4% | (433) |
| 公平、公正、公開/有公信力  | 39.1% | (305) |
| 協助化解稽查爭議或糾紛  | 9.5%  | (74)  |
| 降低人為干擾因素   | 4.7%  | (37)  |
| 即時提供相關廉政法規諮詢   | 3.2%  | (25)  |
| 不知道/無意見  | 10.2% | (80)  |
| <b>13.如果您遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，請問您是否會提出檢舉、陳情或投訴？</b> (調查對象：全體受訪者 n=1,069)                              |       |       |
| 會  | 86.2% | (922) |
| 不會   | 13.8% | (147) |
| <b>14.請問您會透過哪些管道提出檢舉？(可複選)</b> (調查對象：會提出檢舉者 n=922)   |       |       |
| 食品安全廉政工作小組(即衛福部食藥署或各地方政府政風機構)  | 60.1% | (554) |
| 1999(市民專線)   | 7.9%  | (73)  |
| 上呈給總公司/上級長官  | 7.8%  | (72)  |
| 警察局  | 6.4%  | (59)  |
| 法務部廉政署   | 3.7%  | (34)  |
| 市府信箱   | 2.7%  | (25)  |
| 民意代表   | 2.2%  | (20)  |
| 新聞媒體   | 1.6%  | (15)  |
| 調查局  | 1.2%  | (11)  |
| 地方檢察署  | 0.9%  | (8)   |
| 市場管理處/工會/農會/理事長  | 0.5%  | (5)   |
| 網路(如爆料公社)  | 0.4%  | (4)   |
| 食品研究所  | 0.1%  | (1)   |
| 碰到時再上網查  | 11.1% | (102) |
| 不知道/無意見  | 5.0%  | (46)  |



## 附錄三 統計表

1. 統計表中關聯性分析採「卡方檢定」(Chi-square Test)。
2. \*表示  $p < 0.05$ ，即在 95% 的信心水準下，基本問題與題目問項為顯著差異。
3. # 表示細格期望值小於 5 的比例超過 20%，卡方檢定結果僅作參考。
4. 將 4 等量表之選項合併後進行檢定，例如「非常滿意」與「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」與「不太滿意」合併為「不滿意」，而無意見則列為遺漏值不予檢定。
5. 複選題型未進行卡方檢定。
6. 各題答案如有未填答，不加入檢定中。
7. 交叉表所列之數值為修正選項後之檢定值，不過，表中仍維持原變數選項分類。

附表1.請問您對於食安稽查人員執行稽查時的態度，滿不滿意？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 滿意           | 非常滿意        | 還算滿意        | 不滿意        | 不太滿意       | 非常不滿意      | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |              |             |             |            |            |            |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>98.1</b>  | <b>26.2</b> | <b>71.9</b> | <b>1.5</b> | <b>0.8</b> | <b>0.7</b> | <b>0.4</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>97.1</b>  | 26.4        | 70.7        | <b>2.5</b> | 1.2        | 1.2        | 0.4        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>99.6</b>  | 22.7        | 76.9        | <b>0.4</b> | 0.4        | 0.0        | 0.0        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>98.7</b>  | 30.0        | 68.6        | <b>1.3</b> | 0.9        | 0.4        | 0.0        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>98.1</b>  | 31.9        | 66.3        | <b>0.6</b> | 0.0        | 0.6        | 1.3        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>95.8</b>  | 20.8        | 75.0        | <b>4.2</b> | 2.1        | 2.1        | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>97.8</b>  | 22.5        | 75.3        | <b>1.1</b> | 1.1        | 0.0        | 1.1        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>100.0</b> | 19.0        | 81.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| <b>性別</b>        |              |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>97.8</b>  | 27.8        | 70.0        | <b>2.2</b> | 1.1        | 1.1        | 0.0        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>98.4</b>  | 25.0        | 73.3        | <b>1.0</b> | 0.6        | 0.3        | 0.6        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>98.9</b>  | 30.1        | 68.8        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 1.1        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>96.8</b>  | 29.0        | 67.7        | <b>2.5</b> | 2.2        | 0.4        | 0.7        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>99.4</b>  | 27.0        | 72.4        | <b>0.6</b> | 0.6        | 0.0        | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>98.0</b>  | 21.3        | 76.7        | <b>1.6</b> | 0.4        | 1.2        | 0.4        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>97.5</b>  | 25.6        | 71.9        | <b>2.5</b> | 0.0        | 2.5        | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>100.0</b> | 0.0         | 100.0       | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>98.9</b>  | 26.1        | 72.7        | <b>1.1</b> | 0.0        | 1.1        | 0.0        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>97.9</b>  | 23.2        | 74.7        | <b>1.5</b> | 0.9        | 0.6        | 0.6        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>98.3</b>  | 28.2        | 70.1        | <b>1.3</b> | 0.7        | 0.6        | 0.4        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>97.2</b>  | 26.6        | 70.6        | <b>2.8</b> | 1.8        | 0.9        | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>100.0</b> | 0.0         | 100.0       | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| <b>職務</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>98.1</b>  | 25.7        | 72.4        | <b>1.8</b> | 1.0        | 0.8        | 0.1        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>98.2</b>  | 28.1        | 70.2        | <b>0.4</b> | 0.4        | 0.0        | 1.3        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表2.請問您對於食安稽查人員的專業能力，滿不滿意？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 滿意           | 非常滿意        | 還算滿意        | 不滿意        | 不太滿意       | 非常不滿意      | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |              |             |             |            |            |            |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>94.9</b>  | <b>25.5</b> | <b>69.4</b> | <b>2.2</b> | <b>1.9</b> | <b>0.3</b> | <b>2.9</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>92.6</b>  | 25.6        | 66.9        | <b>4.1</b> | 3.3        | 0.8        | 3.3        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>97.1</b>  | 21.8        | 75.2        | <b>0.4</b> | 0.4        | 0.0        | 2.5        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>96.0</b>  | 30.0        | 65.9        | <b>1.3</b> | 1.3        | 0.0        | 2.7        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>94.4</b>  | 24.4        | 70.0        | <b>1.9</b> | 1.9        | 0.0        | 3.8        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>92.7</b>  | 28.1        | 64.6        | <b>4.2</b> | 3.1        | 1.0        | 3.1        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>96.6</b>  | 22.5        | 74.2        | <b>2.2</b> | 2.2        | 0.0        | 1.1        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>95.2</b>  | 28.6        | 66.7        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 4.8        |
| <b>性別</b>        |              |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>95.3</b>  | 27.6        | 67.8        | <b>2.2</b> | 1.8        | 0.4        | 2.4        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>94.7</b>  | 24.1        | 70.6        | <b>2.1</b> | 1.9        | 0.2        | 3.2        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>98.9</b>  | 33.3        | 65.6        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 1.1        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>95.3</b>  | 29.4        | 65.9        | <b>2.5</b> | 2.5        | 0.0        | 2.2        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>95.6</b>  | 28.8        | 66.8        | <b>1.6</b> | 1.6        | 0.0        | 2.8        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>95.3</b>  | 18.2        | 77.1        | <b>2.0</b> | 1.6        | 0.4        | 2.8        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>88.4</b>  | 18.2        | 70.2        | <b>5.0</b> | 3.3        | 1.7        | 6.6        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>100.0</b> | 0.0         | 100.0       | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>93.2</b>  | 15.9        | 77.3        | <b>4.5</b> | 3.4        | 1.1        | 2.3        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>93.7</b>  | 21.1        | 72.6        | <b>2.1</b> | 1.5        | 0.6        | 4.2        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>95.7</b>  | 29.5        | 66.2        | <b>1.9</b> | 1.9        | 0.0        | 2.4        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>96.3</b>  | 28.4        | 67.9        | <b>1.8</b> | 1.8        | 0.0        | 1.8        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>100.0</b> | 0.0         | 100.0       | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        |
| <b>職務</b>        | #            |              |              |             |             |            |            |            |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>95.0</b>  | 23.7        | 71.3        | <b>2.3</b> | 1.9        | 0.4        | 2.7        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>94.7</b>  | 32.5        | 62.3        | <b>1.8</b> | 1.8        | 0.0        | 3.5        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表3.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員會事先通知前往稽查的內容或品項等情形」？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 有           | 親身<br>經歷   | 同業<br>傳聞   | 都有         | 都沒有         | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|-------------|------------|------------|------------|-------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |             |            |            |            |             |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>4.9</b>  | <b>3.1</b> | <b>1.3</b> | <b>0.5</b> | <b>94.8</b> | <b>0.4</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |             |            |            |            |             |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>4.5</b>  | 3.3        | 0.8        | 0.4        | <b>95.5</b> | 0.0        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>3.4</b>  | 1.3        | 1.3        | 0.8        | <b>96.2</b> | 0.4        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>7.2</b>  | 4.9        | 1.8        | 0.4        | <b>92.8</b> | 0.0        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>5.0</b>  | 3.1        | 1.3        | 0.6        | <b>93.1</b> | 1.9        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>6.3</b>  | 4.2        | 2.1        | 0.0        | <b>93.8</b> | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>2.2</b>  | 1.1        | 1.1        | 0.0        | <b>97.8</b> | 0.0        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>4.8</b>  | 4.8        | 0.0        | 0.0        | <b>95.2</b> | 0.0        |
| <b>性別</b>        |              |              |             |            |            |            |             |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>4.9</b>  | 2.7        | 1.8        | 0.4        | <b>94.7</b> | 0.4        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>4.8</b>  | 3.4        | 1.0        | 0.5        | <b>94.8</b> | 0.3        |
| <b>年齡</b>        |              |              |             |            |            |            |             |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>6.5</b>  | 4.3        | 2.2        | 0.0        | <b>93.5</b> | 0.0        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>6.8</b>  | 4.3        | 1.8        | 0.7        | <b>92.5</b> | 0.7        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>2.8</b>  | 2.2        | 0.3        | 0.3        | <b>97.2</b> | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>4.3</b>  | 2.0        | 1.6        | 0.8        | <b>95.7</b> | 0.0        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>5.0</b>  | 4.1        | 0.8        | 0.0        | <b>93.4</b> | 1.7        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>25.0</b> | 0.0        | 25.0       | 0.0        | <b>75.0</b> | 0.0        |
| <b>學歷</b>        |              |              |             |            |            |            |             |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>8.0</b>  | 5.7        | 2.3        | 0.0        | <b>89.8</b> | 2.3        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>5.1</b>  | 3.3        | 1.2        | 0.6        | <b>94.6</b> | 0.3        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>4.1</b>  | 2.6        | 1.1        | 0.4        | <b>95.7</b> | 0.2        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>4.6</b>  | 2.8        | 0.9        | 0.9        | <b>95.4</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>25.0</b> | 0.0        | 25.0       | 0.0        | <b>75.0</b> | 0.0        |
| <b>職務</b>        |              |              |             |            |            |            |             |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>4.5</b>  | 2.9        | 1.3        | 0.4        | <b>95.0</b> | 0.5        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>6.1</b>  | 3.9        | 1.3        | 0.9        | <b>93.9</b> | 0.0        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表4.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有藉故刁難情形」？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 有          | 親身<br>經歷   | 同業<br>傳聞   | 都有         | 都沒有          | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |            |            |            |            |              |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>2.5</b> | <b>1.2</b> | <b>1.1</b> | <b>0.2</b> | <b>97.5</b>  | <b>0.0</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>4.1</b> | 2.1        | 1.7        | 0.4        | <b>95.9</b>  | 0.0        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>3.6</b> | 1.3        | 2.2        | 0.0        | <b>96.4</b>  | 0.0        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>1.3</b> | 1.3        | 0.0        | 0.0        | <b>98.8</b>  | 0.0        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>4.2</b> | 2.1        | 2.1        | 0.0        | <b>95.8</b>  | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>3.4</b> | 1.1        | 1.1        | 1.1        | <b>96.6</b>  | 0.0        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>性別</b>        |              |              |            |            |            |            |              |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>2.9</b> | 2.0        | 0.9        | 0.0        | <b>97.1</b>  | 0.0        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>2.3</b> | 0.6        | 1.3        | 0.3        | <b>97.7</b>  | 0.0        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>1.1</b> | 1.1        | 0.0        | 0.0        | <b>98.9</b>  | 0.0        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>3.2</b> | 0.7        | 2.2        | 0.4        | <b>96.8</b>  | 0.0        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>1.9</b> | 0.9        | 0.9        | 0.0        | <b>98.1</b>  | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>2.8</b> | 1.6        | 0.8        | 0.4        | <b>97.2</b>  | 0.0        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>3.3</b> | 2.5        | 0.8        | 0.0        | <b>96.7</b>  | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>4.5</b> | 2.3        | 2.3        | 0.0        | <b>95.5</b>  | 0.0        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>2.1</b> | 1.2        | 0.3        | 0.6        | <b>97.9</b>  | 0.0        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>2.6</b> | 1.1        | 1.5        | 0.0        | <b>97.4</b>  | 0.0        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>1.8</b> | 0.9        | 0.9        | 0.0        | <b>98.2</b>  | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>職務</b>        |              |              |            |            |            |            |              |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>2.6</b> | 1.4        | 1.0        | 0.2        | <b>97.4</b>  | 0.0        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>2.2</b> | 0.4        | 1.8        | 0.0        | <b>97.8</b>  | 0.0        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表5.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「有業者在接受稽查時，尋求有力人士(如民意代表、高階長官等)進行請託關說」？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 有          | 親身<br>經歷   | 同業<br>傳聞   | 都有         | 都沒有          | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |            |            |            |            |              |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>1.0</b> | <b>0.1</b> | <b>0.8</b> | <b>0.1</b> | <b>98.3</b>  | <b>0.7</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>1.7</b> | 0.4        | 0.8        | 0.4        | <b>98.3</b>  | 0.0        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>0.4</b> | 0.0        | 0.4        | 0.0        | <b>98.3</b>  | 1.3        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>1.3</b> | 0.0        | 1.3        | 0.0        | <b>98.2</b>  | 0.4        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>0.6</b> | 0.0        | 0.6        | 0.0        | <b>97.5</b>  | 1.9        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>2.1</b> | 0.0        | 2.1        | 0.0        | <b>97.9</b>  | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>性別</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>1.6</b> | 0.2        | 1.1        | 0.2        | <b>98.0</b>  | 0.4        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>0.6</b> | 0.0        | 0.6        | 0.0        | <b>98.5</b>  | 0.8        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>98.9</b>  | 1.1        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>1.4</b> | 0.4        | 1.1        | 0.0        | <b>97.8</b>  | 0.7        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>0.3</b> | 0.0        | 0.3        | 0.0        | <b>99.7</b>  | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>2.4</b> | 0.0        | 2.0        | 0.4        | <b>96.0</b>  | 1.6        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>0.9</b> | 0.0        | 0.6        | 0.3        | <b>98.2</b>  | 0.9        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>1.3</b> | 0.2        | 1.1        | 0.0        | <b>97.9</b>  | 0.7        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>0.9</b> | 0.0        | 0.9        | 0.0        | <b>99.1</b>  | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>職務</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>1.2</b> | 0.1        | 1.0        | 0.1        | <b>98.2</b>  | 0.6        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>0.4</b> | 0.0        | 0.4        | 0.0        | <b>98.7</b>  | 0.9        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。



附表6.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，明示或暗示要求送禮或請客等情形」？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 有          | 親身<br>經歷   | 同業<br>傳聞   | 都有         | 都沒有          | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |            |            |            |            |              |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>0.1</b> | <b>0.0</b> | <b>0.1</b> | <b>0.0</b> | <b>99.9</b>  | <b>0.0</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>0.6</b> | 0.0        | 0.6        | 0.0        | <b>99.4</b>  | 0.0        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>性別</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>0.2</b> | 0.0        | 0.2        | 0.0        | <b>99.8</b>  | 0.0        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>0.4</b> | 0.0        | 0.4        | 0.0        | <b>99.6</b>  | 0.0        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>0.3</b> | 0.0        | 0.3        | 0.0        | <b>99.7</b>  | 0.0        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>職務</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>0.4</b> | 0.0        | 0.4        | 0.0        | <b>99.6</b>  | 0.0        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表7.就最近一年來說，請問您是否曾親身經歷或同業傳聞「食安稽查人員在執行稽查時，有進行索賄的行為」？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 有          | 親身<br>經歷   | 同業<br>傳聞   | 都有         | 都沒有          | 拒答/<br>無意見 |
|------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|--------------|------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |            |            |            |            |              |            |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>0.0</b> | <b>0.0</b> | <b>0.0</b> | <b>0.0</b> | <b>99.9</b>  | <b>0.1</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>99.6</b>  | 0.4        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>性別</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>99.8</b>  | 0.2        |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>年齡</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>99.6</b>  | 0.4        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>學歷</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>99.7</b>  | 0.3        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |
| <b>職務</b>        | #            |              |            |            |            |            |              |            |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>99.9</b>  | 0.1        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>0.0</b> | 0.0        | 0.0        | 0.0        | <b>100.0</b> | 0.0        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表8.食安稽查人員進行稽查時，請問您是否知道政風人員有會同參與稽查？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別                | 總計           |              | 知道          | 不知道         |
|--------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
|                    | 樣本數          | 百分比          |             |             |
| <b>全體</b>          | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>16.4</b> | <b>83.6</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> * |              |              |             |             |
| 北北基                | 242          | 100.0        | 10.3        | 89.7        |
| 桃竹苗                | 238          | 100.0        | 11.8        | 88.2        |
| 中彰投                | 223          | 100.0        | 30.5        | 69.5        |
| 雲嘉南                | 160          | 100.0        | 13.8        | 86.3        |
| 高屏                 | 96           | 100.0        | 18.8        | 81.3        |
| 宜花東                | 89           | 100.0        | 10.1        | 89.9        |
| 離島                 | 21           | 100.0        | 23.8        | 76.2        |
| <b>性別</b>          |              |              |             |             |
| 男性                 | 450          | 100.0        | 16.7        | 83.3        |
| 女性                 | 619          | 100.0        | 16.2        | 83.8        |
| <b>年齡</b>          |              |              |             |             |
| 29歲以下              | 93           | 100.0        | 16.1        | 83.9        |
| 30-39歲             | 279          | 100.0        | 16.1        | 83.9        |
| 40-49歲             | 319          | 100.0        | 15.7        | 84.3        |
| 50-59歲             | 253          | 100.0        | 17.4        | 82.6        |
| 60歲以上              | 121          | 100.0        | 16.5        | 83.5        |
| 拒答                 | 4            | 100.0        | 25.0        | 75.0        |
| <b>學歷</b> *        |              |              |             |             |
| 國中以下               | 88           | 100.0        | 12.5        | 87.5        |
| 高中、職               | 332          | 100.0        | 12.7        | 87.3        |
| 大專/大學              | 536          | 100.0        | 15.9        | 84.1        |
| 研究所及以上             | 109          | 100.0        | 32.1        | 67.9        |
| 拒答                 | 4            | 100.0        | 50.0        | 50.0        |
| <b>職務</b> *        |              |              |             |             |
| 負責人/主管             | 841          | 100.0        | 15.1        | 84.9        |
| 非主管                | 228          | 100.0        | 21.1        | 78.9        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表9.法務部廉政署有建置「食品安全廉政平台」，請衛生福利部政風處成立食品安全廉政工作小組，並由中央及地方機關之政風人員會同參與食安稽查，請問您認不認同這個作法？

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 認同          | 非常認同        | 還算認同        | 不認同         | 不太認同        | 非常不認同      | 拒答/<br>無意見  |
|------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |             |             |             |             |             |            |             |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>73.1</b> | <b>16.0</b> | <b>57.1</b> | <b>16.7</b> | <b>15.2</b> | <b>1.5</b> | <b>10.2</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |              |              |             |             |             |             |             |            |             |
| 北北基              | 242          | 100.0        | <b>73.1</b> | 16.5        | 56.6        | <b>15.3</b> | 15.3        | 0.0        | 11.6        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | <b>76.1</b> | 18.9        | 57.1        | <b>16.8</b> | 15.1        | 1.7        | 7.1         |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | <b>72.2</b> | 16.6        | 55.6        | <b>16.6</b> | 13.5        | 3.1        | 11.2        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | <b>71.9</b> | 12.5        | 59.4        | <b>18.1</b> | 16.9        | 1.3        | 10.0        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | <b>78.1</b> | 16.7        | 61.5        | <b>14.6</b> | 12.5        | 2.1        | 7.3         |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | <b>62.9</b> | 11.2        | 51.7        | <b>21.3</b> | 20.2        | 1.1        | 15.7        |
| 離島               | 21           | 100.0        | <b>76.2</b> | 14.3        | 61.9        | <b>14.3</b> | 14.3        | 0.0        | 9.5         |
| <b>性別</b>        |              |              |             |             |             |             |             |            |             |
| 男性               | 450          | 100.0        | <b>77.6</b> | 19.6        | 58.0        | <b>14.2</b> | 13.3        | 0.9        | 8.2         |
| 女性               | 619          | 100.0        | <b>69.8</b> | 13.4        | 56.4        | <b>18.6</b> | 16.6        | 1.9        | 11.6        |
| <b>年齡</b>        |              |              |             |             |             |             |             |            |             |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | <b>78.5</b> | 16.1        | 62.4        | <b>11.8</b> | 11.8        | 0.0        | 9.7         |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | <b>79.6</b> | 19.0        | 60.6        | <b>11.8</b> | 10.8        | 1.1        | 8.6         |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | <b>76.5</b> | 17.9        | 58.6        | <b>16.0</b> | 14.4        | 1.6        | 7.5         |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | <b>66.0</b> | 13.0        | 53.0        | <b>22.5</b> | 20.9        | 1.6        | 11.5        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | <b>59.5</b> | 10.7        | 48.8        | <b>22.3</b> | 19.0        | 3.3        | 18.2        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>75.0</b> | 0.0         | 75.0        | <b>0.0</b>  | 0.0         | 0.0        | 25.0        |
| <b>學歷</b>        |              |              |             |             |             |             |             |            |             |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | <b>61.4</b> | 8.0         | 53.4        | <b>17.0</b> | 13.6        | 3.4        | 21.6        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | <b>67.8</b> | 10.8        | 56.9        | <b>21.4</b> | 19.6        | 1.8        | 10.8        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | <b>77.8</b> | 21.3        | 56.5        | <b>14.2</b> | 13.2        | 0.9        | 8.0         |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | <b>76.1</b> | 12.8        | 63.3        | <b>15.6</b> | 13.8        | 1.8        | 8.3         |
| 拒答               | 4            | 100.0        | <b>50.0</b> | 0.0         | 50.0        | <b>0.0</b>  | 0.0         | 0.0        | 50.0        |
| <b>職務</b>        |              |              |             |             |             |             |             |            |             |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | <b>72.5</b> | 15.9        | 56.6        | <b>17.5</b> | 16.1        | 1.4        | 10.0        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | <b>75.0</b> | 16.2        | 58.8        | <b>14.0</b> | 12.3        | 1.8        | 11.0        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表10.請問您認同這作法的理由為何？（可複選）

調查對象：認同政風人員會同參與食安稽查者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計         |              | 產生相互監督機制    | 降低人為干擾因素   | 協助化解稽查爭議或糾紛 | 即時提供相關廉政法規諮詢 | 公平、公正、公開/有公信力 | 不知道/無意見     |
|------------------|------------|--------------|-------------|------------|-------------|--------------|---------------|-------------|
|                  | 樣本數        | 百分比          |             |            |             |              |               |             |
| <b>全體</b>        | <b>781</b> | <b>100.0</b> | <b>55.4</b> | <b>4.7</b> | <b>9.5</b>  | <b>3.2</b>   | <b>39.1</b>   | <b>10.2</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |            |              |             |            |             |              |               |             |
| 北北基              | 177        | 100.0        | 54.2        | 1.7        | 7.9         | 1.7          | 37.9          | 13.0        |
| 桃竹苗              | 181        | 100.0        | 59.1        | 7.2        | 12.7        | 5.0          | 39.8          | 7.2         |
| 中彰投              | 161        | 100.0        | 53.4        | 6.8        | 11.2        | 2.5          | 40.4          | 8.7         |
| 雲嘉南              | 115        | 100.0        | 56.5        | 1.7        | 6.1         | 1.7          | 37.4          | 8.7         |
| 高屏               | 75         | 100.0        | 45.3        | 5.3        | 6.7         | 2.7          | 46.7          | 12.0        |
| 宜花東              | 56         | 100.0        | 66.1        | 5.4        | 7.1         | 7.1          | 33.9          | 10.7        |
| 離島               | 16         | 100.0        | 50.0        | 6.3        | 18.8        | 6.3          | 25.0          | 31.3        |
| <b>性別</b>        |            |              |             |            |             |              |               |             |
| 男性               | 349        | 100.0        | 57.3        | 6.3        | 9.7         | 3.7          | 41.0          | 8.0         |
| 女性               | 432        | 100.0        | 53.9        | 3.5        | 9.3         | 2.8          | 37.5          | 12.0        |
| <b>年齡</b>        |            |              |             |            |             |              |               |             |
| 29歲以下            | 73         | 100.0        | 54.8        | 2.7        | 9.6         | 4.1          | 32.9          | 15.1        |
| 30-39歲           | 222        | 100.0        | 59.0        | 4.1        | 11.3        | 3.6          | 34.7          | 9.5         |
| 40-49歲           | 244        | 100.0        | 57.4        | 6.1        | 8.2         | 2.0          | 38.9          | 9.4         |
| 50-59歲           | 167        | 100.0        | 51.5        | 6.0        | 10.8        | 3.0          | 44.3          | 10.2        |
| 60歲以上            | 72         | 100.0        | 50.0        | 1.4        | 5.6         | 5.6          | 48.6          | 6.9         |
| 拒答               | 3          | 100.0        | 0.0         | 0.0        | 0.0         | 0.0          | 0.0           | 100.0       |
| <b>學歷</b>        |            |              |             |            |             |              |               |             |
| 國中以下             | 54         | 100.0        | 42.6        | 5.6        | 5.6         | 1.9          | 40.7          | 14.8        |
| 高中、職             | 225        | 100.0        | 54.2        | 4.4        | 8.9         | 5.3          | 41.3          | 9.3         |
| 大專/大學            | 417        | 100.0        | 58.0        | 4.1        | 8.4         | 2.6          | 38.4          | 9.4         |
| 研究所及以上           | 83         | 100.0        | 55.4        | 8.4        | 19.3        | 1.2          | 36.1          | 12.0        |
| 拒答               | 2          | 100.0        | 0.0         | 0.0        | 0.0         | 0.0          | 0.0           | 100.0       |
| <b>職務</b>        |            |              |             |            |             |              |               |             |
| 負責人/主管           | 610        | 100.0        | 55.9        | 4.6        | 9.7         | 3.0          | 39.7          | 9.8         |
| 非主管              | 171        | 100.0        | 53.8        | 5.3        | 8.8         | 4.1          | 36.8          | 11.7        |

**附表11.如果您遇到食安稽查人員有風紀違失、或藉機索取不正利益的情形時，請問您是否會提出檢舉、陳情或投訴？**

調查對象：全體受訪者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計           |              | 會           | 不會          |
|------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
|                  | 樣本數          | 百分比          |             |             |
| <b>全體</b>        | <b>1,069</b> | <b>100.0</b> | <b>86.2</b> | <b>13.8</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |              |              |             |             |
| 北北基              | 242          | 100.0        | 85.1        | 14.9        |
| 桃竹苗              | 238          | 100.0        | 91.2        | 8.8         |
| 中彰投              | 223          | 100.0        | 84.8        | 15.2        |
| 雲嘉南              | 160          | 100.0        | 85.6        | 14.4        |
| 高屏               | 96           | 100.0        | 88.5        | 11.5        |
| 宜花東              | 89           | 100.0        | 80.9        | 19.1        |
| 離島               | 21           | 100.0        | 76.2        | 23.8        |
| <b>性別</b>        |              |              |             |             |
| 男性               | 450          | 100.0        | 88.2        | 11.8        |
| 女性               | 619          | 100.0        | 84.8        | 15.2        |
| <b>年齡</b>        | *            |              |             |             |
| 29歲以下            | 93           | 100.0        | 87.1        | 12.9        |
| 30-39歲           | 279          | 100.0        | 95.7        | 4.3         |
| 40-49歲           | 319          | 100.0        | 85.9        | 14.1        |
| 50-59歲           | 253          | 100.0        | 85.8        | 14.2        |
| 60歲以上            | 121          | 100.0        | 66.9        | 33.1        |
| 拒答               | 4            | 100.0        | 50.0        | 50.0        |
| <b>學歷</b>        | *            |              |             |             |
| 國中以下             | 88           | 100.0        | 65.9        | 34.1        |
| 高中、職             | 332          | 100.0        | 85.5        | 14.5        |
| 大專/大學            | 536          | 100.0        | 89.2        | 10.8        |
| 研究所及以上           | 109          | 100.0        | 90.8        | 9.2         |
| 拒答               | 4            | 100.0        | 75.0        | 25.0        |
| <b>職務</b>        | *            |              |             |             |
| 負責人/主管           | 841          | 100.0        | 87.9        | 12.1        |
| 非主管              | 228          | 100.0        | 80.3        | 19.7        |

註：\*表示 $p < 0.05$ ，即在95%的信心水準下，該類屬性受訪者的回答有顯著差異。

# 表示該基本問項細格期望值小於5的比例超過20%。

附表12.請問您會透過哪些管道提出檢舉？（可複選）

調查對象：會提出檢舉者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計         |              | 食品安全<br>廉政工作<br>小組 | 調查局        | 警察局        | 法務部<br>廉政署 | 地方檢<br>察署  | 新聞媒<br>體   | 民意代<br>表   | 1999(市<br>民專線) |
|------------------|------------|--------------|--------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------|
|                  | 樣本數        | 百分比          |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| <b>全體</b>        | <b>922</b> | <b>100.0</b> | <b>60.1</b>        | <b>1.2</b> | <b>6.4</b> | <b>3.7</b> | <b>0.9</b> | <b>1.6</b> | <b>2.2</b> | <b>7.9</b>     |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |            |              |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| 北北基              | 206        | 100.0        | 51.5               | 0.5        | 2.9        | 3.4        | 1.0        | 1.9        | 0.5        | 20.4           |
| 桃竹苗              | 217        | 100.0        | 63.6               | 1.8        | 10.1       | 4.6        | 0.9        | 2.3        | 1.4        | 3.7            |
| 中彰投              | 189        | 100.0        | 64.0               | 0.5        | 8.5        | 6.3        | 1.1        | 2.1        | 2.1        | 2.1            |
| 雲嘉南              | 137        | 100.0        | 59.1               | 2.2        | 4.4        | 1.5        | 0.7        | 0.0        | 2.9        | 6.6            |
| 高屏               | 85         | 100.0        | 60.0               | 0.0        | 3.5        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 4.7        | 8.2            |
| 宜花東              | 72         | 100.0        | 69.4               | 2.8        | 6.9        | 4.2        | 1.4        | 0.0        | 5.6        | 1.4            |
| 離島               | 16         | 100.0        | 43.8               | 0.0        | 6.3        | 0.0        | 0.0        | 12.5       | 0.0        | 12.5           |
| <b>性別</b>        |            |              |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| 男性               | 397        | 100.0        | 58.4               | 2.0        | 8.1        | 5.5        | 1.3        | 2.3        | 3.8        | 9.3            |
| 女性               | 525        | 100.0        | 61.3               | 0.6        | 5.1        | 2.3        | 0.6        | 1.1        | 1.0        | 6.9            |
| <b>年齡</b>        |            |              |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| 29歲以下            | 81         | 100.0        | 65.4               | 0.0        | 6.2        | 2.5        | 1.2        | 0.0        | 0.0        | 4.9            |
| 30-39歲           | 267        | 100.0        | 59.2               | 1.1        | 6.4        | 2.2        | 0.7        | 2.2        | 1.9        | 9.7            |
| 40-49歲           | 274        | 100.0        | 60.6               | 0.4        | 4.7        | 3.6        | 0.7        | 2.6        | 1.8        | 8.8            |
| 50-59歲           | 217        | 100.0        | 58.1               | 1.4        | 5.1        | 5.1        | 0.9        | 0.9        | 2.3        | 7.8            |
| 60歲以上            | 81         | 100.0        | 63.0               | 4.9        | 16.0       | 6.2        | 1.2        | 0.0        | 6.2        | 2.5            |
| 拒答               | 2          | 100.0        | 0.0                | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0            |
| <b>學歷</b>        |            |              |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| 國中以下             | 58         | 100.0        | 51.7               | 0.0        | 8.6        | 5.2        | 3.4        | 0.0        | 3.4        | 5.2            |
| 高中、職             | 284        | 100.0        | 56.3               | 1.4        | 8.5        | 2.8        | 0.4        | 2.5        | 2.8        | 8.1            |
| 大專/大學            | 478        | 100.0        | 61.9               | 1.3        | 6.1        | 3.6        | 0.6        | 1.3        | 2.1        | 8.8            |
| 研究所及以上           | 99         | 100.0        | 68.7               | 1.0        | 1.0        | 6.1        | 2.0        | 2.0        | 0.0        | 5.1            |
| 拒答               | 3          | 100.0        | 0.0                | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0        | 0.0            |
| <b>職務</b>        |            |              |                    |            |            |            |            |            |            |                |
| 負責人/主管           | 739        | 100.0        | 59.3               | 1.4        | 6.4        | 4.3        | 0.8        | 1.6        | 2.4        | 8.7            |
| 非主管              | 183        | 100.0        | 63.4               | 0.5        | 6.6        | 1.1        | 1.1        | 1.6        | 1.1        | 4.9            |

註：「食品安全廉政工作小組」即衛福部食藥署或各地方政府政風機構。

附表12.請問您會透過哪些管道提出檢舉？（可複選）（續完）

調查對象：會提出檢舉者。

單位：人；%

| 項目別              | 總計         |              | 市府信箱       | 上呈給總公司/上級長官 | 市場管理處/工會/農會/理事長 | 網路(如爆料公社)  | 食品研究所      | 碰到時再上網查     | 不知道/無意見    |
|------------------|------------|--------------|------------|-------------|-----------------|------------|------------|-------------|------------|
|                  | 樣本數        | 百分比          |            |             |                 |            |            |             |            |
| <b>全體</b>        | <b>922</b> | <b>100.0</b> | <b>2.7</b> | <b>7.8</b>  | <b>0.5</b>      | <b>0.4</b> | <b>0.1</b> | <b>11.1</b> | <b>5.0</b> |
| <b>公司/工廠登記地區</b> |            |              |            |             |                 |            |            |             |            |
| 北北基              | 206        | 100.0        | 2.9        | 9.2         | 0.5             | 1.5        | 0.0        | 13.1        | 4.4        |
| 桃竹苗              | 217        | 100.0        | 3.2        | 7.4         | 0.5             | 0.0        | 0.0        | 10.1        | 5.1        |
| 中彰投              | 189        | 100.0        | 2.1        | 8.5         | 1.1             | 0.0        | 0.0        | 9.5         | 4.2        |
| 雲嘉南              | 137        | 100.0        | 2.2        | 10.9        | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 8.0         | 8.8        |
| 高屏               | 85         | 100.0        | 3.5        | 7.1         | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 17.6        | 3.5        |
| 宜花東              | 72         | 100.0        | 2.8        | 0.0         | 1.4             | 0.0        | 1.4        | 8.3         | 2.8        |
| 離島               | 16         | 100.0        | 0.0        | 0.0         | 0.0             | 6.3        | 0.0        | 18.8        | 6.3        |
| <b>性別</b>        |            |              |            |             |                 |            |            |             |            |
| 男性               | 397        | 100.0        | 3.3        | 5.0         | 0.5             | 0.5        | 0.0        | 9.6         | 5.5        |
| 女性               | 525        | 100.0        | 2.3        | 9.9         | 0.6             | 0.4        | 0.2        | 12.2        | 4.6        |
| <b>年齡</b>        |            |              |            |             |                 |            |            |             |            |
| 29歲以下            | 81         | 100.0        | 1.2        | 8.6         | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 14.8        | 3.7        |
| 30-39歲           | 267        | 100.0        | 4.1        | 8.6         | 0.0             | 0.7        | 0.0        | 10.5        | 3.7        |
| 40-49歲           | 274        | 100.0        | 3.6        | 7.3         | 1.1             | 0.4        | 0.0        | 10.9        | 4.7        |
| 50-59歲           | 217        | 100.0        | 0.9        | 9.2         | 0.9             | 0.5        | 0.5        | 11.5        | 6.5        |
| 60歲以上            | 81         | 100.0        | 1.2        | 2.5         | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 8.6         | 4.9        |
| 拒答               | 2          | 100.0        | 0.0        | 0.0         | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 0.0         | 100.0      |
| <b>學歷</b>        |            |              |            |             |                 |            |            |             |            |
| 國中以下             | 58         | 100.0        | 0.0        | 3.4         | 1.7             | 0.0        | 0.0        | 15.5        | 12.1       |
| 高中、職             | 284        | 100.0        | 1.4        | 5.6         | 0.7             | 0.0        | 0.0        | 15.1        | 4.2        |
| 大專/大學            | 478        | 100.0        | 3.8        | 8.8         | 0.4             | 0.4        | 0.2        | 9.2         | 4.2        |
| 研究所及以上           | 99         | 100.0        | 3.0        | 11.1        | 0.0             | 2.0        | 0.0        | 6.1         | 5.1        |
| 拒答               | 3          | 100.0        | 0.0        | 33.3        | 0.0             | 0.0        | 0.0        | 0.0         | 66.7       |
| <b>職務</b>        |            |              |            |             |                 |            |            |             |            |
| 負責人/主管           | 739        | 100.0        | 2.4        | 7.8         | 0.7             | 0.4        | 0.1        | 11.1        | 4.5        |
| 非主管              | 183        | 100.0        | 3.8        | 7.7         | 0.0             | 0.5        | 0.0        | 10.9        | 7.1        |