



111年度社區發展工作金卓越社區 選拔報告

中華民國 11月



111 年度社區發展工作金卓越社區選拔報告

目錄

壹、前言	1
貳、選拔小組成員及選拔過程	3
參、選拔結果	6
肆、選拔委員的觀察	8
伍、選拔總論	39
陸、受評績優單位概況與建議事項	44
績效組	44
一、臺北市萬華區馬場町社區發展協會	44
二、臺北市士林區幸福名山社區發展協會	46
三、金門縣烈嶼鄉青岐社區發展協會	47
四、金門縣金湖鎮下莊社區發展協會	49
五、桃園市八德區廣德社區發展協會	51
六、桃園市楊梅區金龍社區發展協會	55
七、苗栗縣後龍鎮水尾社區發展協會	59
八、基隆市暖暖區碇內社區發展協會	61
九、基隆市信義區東明社區發展協會	65
十、南投縣草屯鎮山腳社區發展協會	68
十一、南投縣南投市鳳山社區發展協會	72
十二、南投縣埔里鎮慈恩社區發展協會	75

十三、新北市中和區碧湖社區發展協會.....	78
十四、新北市永和區民權社區發展協會.....	80
十五、新北市鶯歌區建德社區發展協會.....	82
十六、臺中市北屯區水湳社區發展協會.....	85
十七、臺中市神岡區北庄社區發展協會.....	87
十八、臺中市烏日區光明社區發展協會.....	88
十九、新竹縣寶山鄉新城發展協會.....	91
二十、新竹縣芎林鄉永興社區發展協會.....	93
二十一、新竹市北區民富社區發展協會.....	94
二十二、新竹市香山區香山社區發展協會.....	96
二十三、宜蘭縣羅東鎮樹林社區發展協會.....	98
二十四、宜蘭縣五結鄉三興社區發展協會.....	100
二十五、宜蘭縣大同鄉英士社區發展協會.....	101
二十六、花蓮縣吉安鄉南昌社區發展協會.....	103
卓越組	106
一、臺北市文山區順興社區發展協會.....	106
二、桃園市觀音區樹林社區發展協會.....	107
三、桃園市龍潭區三林社區發展協會.....	111
四、苗栗縣竹南鎮塭內社區發展協會.....	116
五、苗栗縣銅鑼鄉竹森社區發展協會.....	118
六、基隆市暖暖區過港社區發展協會.....	121
七、基隆市中正區平寮社區發展協會.....	125
八、南投縣竹山鎮竹山社區發展協會.....	128
九、南投縣南投市營南社區發展協會.....	132
十、新北市五股區貿商社區發展協會.....	136

十一、宜蘭縣三星鄉尾塹社區發展協會.....	137
十二、花蓮縣花蓮市碧雲莊社區發展協會.....	139
卓越組（銅質卓越）	141
一、臺北市文山區明興社區發展協會.....	141
二、苗栗縣後龍鎮溪洲社區發展協會.....	143
三、南投縣埔里鎮珠仔山社區發展協會.....	145
四、南投縣竹山鎮延正社區發展協會.....	149
卓越組（銀質卓越）	153
一、臺北市文山區忠順社區發展協會.....	153
二、南投縣竹山鎮富州社區發展協會.....	155
柒、結語	160
捌、附錄	159
一、衛生福利部社區發展工作金卓越社區選拔計畫.....	159
二、實地評選委員分組表.....	171

壹、前言

壹、前言

依據衛生福利部統計，截至 110 年 12 月底，全國社區發展協會計有 6,943 個，社區發展協會是民間最基層的單位，也是在民眾遭遇困難時，第一時間表達關懷、伸出援手、進一步向權責單位通報的組織，政府努力推展各項福利政策，十分仰賴社區發展協會這樣的在地性組織。基於對評鑑制度之檢討，本部將社區發展工作評鑑對直轄市、縣（市）政府評鑑部分併入中央對直轄市、縣（市）政府執行社會福利績效考核辦理；對社區發展協會部分，改以由縣（市）政府輔導推薦，主動報名參加選拔方式進行評核，鼓勵全國社區發展協會健全組織，發揮由下而上之精神，自發性推動各項社區發展工作，深化福利服務。

實地訪評之安排及行政作業，自 107 年起本部將全國分南、北 2 區輪流進行社區發展工作一金卓越社區選拔。受評的社區發展協會，經過公所、縣（市）政府的初評、複評後，推薦參與本部選拔，歷經 2 個月的審查評選，獲獎的社區均是實至名歸，展現自主、活力、幸福、永續之社區精神。109 年及 110 年因 COVID-19 疫情停辦本項選拔，本（111）年度參加選拔對象為北部組（臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹市、新竹縣、苗栗縣、臺中市、南投縣、宜蘭縣、花蓮縣、金門縣）12 縣市所轄 44 個社區發展協會（績效組社區 26 個及卓越組社區 18 個〔卓越獎 12 個、銅質卓越獎 4 個、銀質卓越獎 2 個〕），在評選委員遴聘方面，援例先函請各大專校院社會工作、社會福利等相關科系推薦任教授社區發展、社區工作或社區組織的教師，再由本部遴聘 6 人擔任委員，期望學者能提供建言，並收教學與實務相互印證之效。此外，並請縣（市）政府推薦績優社區的實務工作者 3 人擔任委員，借重其社區工作經驗，使選拔更具實務性、客觀性，也分享社區推動經驗。

本部彙編選拔報告，除就各社區發展協會的執行概況、主要特色、問題檢討及建議事項逐一羅列之外，也由各委員撰寫心得，讓社區在這次選拔中所呈現的整體現象或發展，綜融性呈現在精要的篇幅之內。這些出自委員們的觀察與反思，不僅豐富了本報告的內容，也讓政府及民間更深入瞭解當前社區發展的樣貌與議題。

貳、選拔小組成員及 選拔過程

貳、選拔小組成員及選拔過程

一、選拔小組

選拔小組每組委員 3 名（包括學者專家 2 名、實務工作者 1 名）。另各組由本部指派領隊及工作人員各 1 人，本年度計有蘇司長昭如、王簡任視察燕琴及黃專門委員淑惠、胡科長彩惠等 4 人分別擔任領隊。

選拔委員學者部分包括靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系王副教授秀燕、中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系吳副教授慧卿、東海大學社會工作學系莊助理教授家怡、長榮大學應用哲學系黃助理教授肇新、東華大學民族社會工作學士學位學程黃副教授盈豪、高雄醫學大學醫學社會學與社會工作學系鄭副教授夙芬；選拔委員實務工作者部分則有社團法人高雄市大寮區中庄社區發展協會曾督導承豐、彰化縣彰化市福田社區發展協會簡總幹事柳森、嘉義市東區頂庄社區發展協會鄭總幹事淑芬，每場次均由二位學者委員及一位實務工作者委員參與訪查及評分。111 年度社區發展工作選拔委員分組表如附錄二。

二、選拔期程

111 年 2 月本部函請北部組之直轄市、縣市政府遴報轄內立案社區發展協會參與選拔；另函請設有社會工作或社會福利之大專校院系所推薦委員人選，各直轄市、縣市政府推薦社區績優實務工作者，作為本部遴聘選拔委員之參考。核定選拔委員人選後，成立選拔小組，並於 111 年 6 月 28 日召開選拔小組第 1 次會議，討論委員分組、選拔日期、選拔程序與時間分配等事項，並就選拔指標及相關事宜進行行前溝通與說明。

111 年 4 月 12 日本部選拔實施期程、程序及日程表函送各受評社區所

在之直轄市、縣（市）政府，俾利受評單位配合相關事宜。

本部選拔小組於 111 年 7 月 12 日至 8 月 5 日間分 3 組前往北部縣市受評社區發展協會進行實地訪視工作。111 年 9 月 7 日召開金卓越社區選拔決審會議，選拔委員就受評單位執行成效充分交換意見，最後評定選拔成績。

三、受評單位

本次受評單位計有臺北市、新北市、基隆市、桃園市、新竹市、新竹縣、苗栗縣、臺中市、南投縣、宜蘭縣、花蓮縣、金門縣等 12 縣市轄內 44 個社區發展協會，包括績效組 26 個社區及卓越組 18 個社區（卓越獎 12 個、銅質卓越獎 4 個、銀質卓越獎 2 個）。

四、選拔方式

選拔小組審查經鄉（鎮、市、區）公所初評及直轄市、縣（市）政府複評績優之社區發展協會業務推動情形等書面資料，經實地查證後評定成績。本次赴各受評單位之選拔程序及時間分配如下：

程 序	時 間	備 註
1. 受評單位致詞並介紹與會代表，選拔小組領隊致詞並介紹選拔委員。	5 分鐘	1. 每一社區實地評選時間如下：績效組 90 分鐘、卓越組 100 分鐘。 2. 各社區可參照左列程序彈性調整先後順序。
2. 受評單位簡報	10 分鐘	

3. 資料審閱及業務詢答	績效組：25 分鐘 卓越組：35 分鐘	
4. 社區特色呈現（含實地參訪社區）	15 分鐘	
5. 意見交流	35 分鐘	

五、選拔過程

本次自 111 年 7 月 12 日至 8 月 5 日期間密集安排 44 個社區的實地選拔工作。委員們不辭勞苦，於酷暑夏日，按縣市政府所建議之行程，緊鑼密鼓地完成選拔工作。

每單位受評時間為 90-100 分鐘，社區能在有限時間內，呈現社區特色。至於書面及相關資料成果，受評單位則依選拔項目分門別類加以整理，以利選拔委員實地查核。縣市政府已將選拔書面資料先行寄本部，本部並事先轉送委員審閱，因此，委員在到訪前，均對所評單位有所認識與瞭解，讓實地訪查時能直指核心，深入問題。

在選拔評分方面，選拔實施要點與指標、選拔細項與配分均已事前提供委員，每位委員就其負責之選拔項目核閱受評資料後，評定 2 項成績（單項分數及整體分數），經彙整 9 位委員成績後提報決審會議共同討論，評定最終成績。

參、選拔結果

參、選拔結果

(以下依照縣市別及筆畫順序排列)

一、**績效組**：優等獎 10 單位、甲等獎 12 單位、服務與創新獎 4 單位。

(一) 優等獎：(計 10 單位)

金門縣金湖鎮下莊社區、金門縣烈嶼鄉青岐社區、
宜蘭縣大同鄉英士社區、苗栗縣後龍鎮水尾社區、
南投縣草屯鎮山腳社區、新北市中和區碧湖社區、
新北市永和區民權社區、新竹縣芎林鄉永興社區、
基隆市信義區東明社區、臺中市神岡區北庄社區。

(二) 甲等獎：(計 12 單位)

宜蘭縣五結鄉三興社區、宜蘭縣羅東鎮樹林社區、
南投縣埔里鎮慈恩社區、桃園市楊梅區金龍社區、
桃園市八德區廣德社區、新北市鶯歌區建德社區、
新竹市北區民富社區、基隆市暖暖區碇內社區、
臺中市北屯區水湳社區、臺中市烏日區光明社區、
臺北市士林區幸福名山社區、臺北市萬華區馬場町社區。

(三) 服務與創新獎：(計 4 單位)

1. 花蓮縣吉安鄉南昌社區-文化健康站服務落實且資料記載完整，對特殊需求之居民提供個別化之關懷照顧服務。
2. 南投縣南投市鳳山社區-護樹、在地文化融入兒童輔導課程。

3. 新竹市香山區香山社區-結合在地宮廟信仰活化社區照顧，

以臺灣夢兒少社區陪伴紮根計畫奠定社區兒少照顧基礎。

4. 新竹縣寶山鄉新城社區-社區結合在地資源，開展社區產業，

並回饋社區長者，提供照顧服務。

二、**卓越組**：卓越獎 10 單位、銅質卓越獎 3 單位、銀質卓越獎 2 單位。

(一) 卓越獎：(計 10 單位)

花蓮縣花蓮市碧雲莊社區、宜蘭縣三星鄉尾塹社區、

苗栗縣竹南鎮塹內社區、苗栗縣銅鑼鄉竹森社區、

南投縣南投市營南社區、桃園市龍潭區三林社區、

桃園市觀音區樹林社區、基隆市暖暖區過港社區、

新北市五股區貿商社區、臺北市文山區順興社區。

(二) 銅質卓越獎：(計 3 單位)

臺北市文山區明興社區、南投縣竹山鎮延正社區、

苗栗縣後龍鎮溪洲社區。

(三) 銀質卓越獎：(計 2 單位)

南投縣竹山鎮富州社區、臺北市文山區忠順社區。

肆、選拔委員的觀察

肆、選拔委員的觀察

滋養支持居民的社區朝向自立、永續

王秀燕

靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系副教授

社區不管是有地理或不具地理界線，都具有與居民間互動以及和連結多重資源的特質。因此，在社區發展脈絡中，一直被視為在福利服務提供上扮演著樞紐的角色。111 年度社區發展工作金卓越社區選拔北部組，見到參加的社區，在推展福利社區化部分，大部分均能回應高齡人口所衍生的問題與需求，擬定多元的服務措施如設置關懷據點、結合長期照顧政策推展 C 級長照巷弄站、代間共融等措施，達到延緩老化的初級預防目標；對於兒少、各種人口群保護初級預防、脆弱家庭兒少社區支持、曝險少年陪伴、身心障礙、婦女、社會救助、志願服務等福利服務，部分社區亦可依據社區的問題與需求擬定相關服務。

令人印象深刻的是看到社區的韌性，如基隆市信義區東明社區因故苦無據點場地，但仍不放棄服務，將廢棄老屋進行整修，透過據點志工與社區長者共同用心改造後，成立了「東明社區 351 幸福中心」；南投縣竹山鎮延正社區經濟永續結合在地竹山產業行銷、村落文化、雲林科技大學-USR 計畫與在地茶農結合，三方合作成立茶文化館、產業實體店面、工藝產業培力計畫，落實社區共生等，由滋養支持居民的社區，逐漸朝向追求自立、永續。從參與過程中發現北部組社區有幾個特色和優勢：

一、在地主管單位與公所對社區重視，帶動社區發展

北部縣市主管單位、鄉鎮區長對社區發展相當重視，部分縣市與公所有具體的社區發展政策並訂定鼓勵措施，帶動整體社區發展。

二、以高齡服務為基底，延伸各種人口別的福利方案

社區均開辦老人關懷據點和營養餐飲服務（共餐或送餐）與關懷訪視，大部分社區為因應和解決高齡社會衍生的問題與需求朝向和政策結合，申請長照 C 據點並提供 10 時段服務，達預防或延緩失能的目標，讓老人福利服務紮根，以高齡服務為基底，延伸各種人口別的福利方案。

三、因應疫情研擬多元的高齡服務

社區在疫情下調整高齡服務方式，實體健康促進服務調整為運用通訊軟體 LINE、Google meet 開設線上課程以及外展服務、布口罩製作、協助長者線上預約疫苗施打、支援社區疫苗接種站、疫苗施打後的關懷等。

四、參加卓越組選拔的社區推動福利服務朝向多元與可近性

以基隆市暖暖區過港社區為例，在高齡者服務相當多元，如健康促進導入 AI 科技追蹤長者健康（創新科技的輔助應用，預測跌倒風險）、增設外展小據點（「羅傑摩爾關懷站」）、日間托老、懷舊團體長輩圓夢計畫等，服務過程及推動方法深入，值得肯定。

五、重視性別平等議題，縮小決策權力性別差距，促成影響力的平等

北部組與過去最大不同在於重視性別平等議題，社區理監事男女性別比例，很多社區已達任一性別不低於 1/3，逐漸縮小決策權力職位性別的差距，促成影響力的平等，難能可貴。

從參與過程中觀察到很多令人感動和敬佩的景象，但也發現還有一些可以再成長的地方，提出以下五點建議：

一、提升與釐清社區選拔目標與選拔項目主題的認知

選拔過程中發現部分社區對社區選拔目標與選拔項目主題的認知較缺乏，以致於無法對應選拔項目的主題，如績效組的推展福利社區化工作、推展社區發展工作無法釐清；卓越社區的卓越特色在環境、經濟、社會永續等面向，如社會永續部分擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區

成長並有具體成果，無法具體說明前後改變或影響；落實公民參與、重視弱勢族群等，亦較無法具體說明作法。

二、定期辦理社區需求與調查，作為推動各項服務策略之參考依據

有為數不少社區並未定期辦理社區需求與調查，讓社區居民有機會表達福利需求，建議縣市主管單位重視，並協助社區定期辦理社區需求與調查，再依照調查結果，作為推動各項服務之參考依據。

三、社區因應疫情推展高齡線上課程待建立模式，以因應後疫情所需

社區在因應疫情提供線上健促活動，志工並沒有任何教育訓練，線上課程來源、設計、傳送、管理等尚未有具體的發展模式，縣市主管單位可思考如何發展適合高齡者線上學習課程，以因應多變的疫情所需。

四、社區在執行福利方案的辦理過程與成效，可再具體

在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分社區有做說明惟在社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外，是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較不具體；經費使用情形亦未說明執行率，這些部分均可再加強。

五、縣市主管單位提升卓越社區能量，由滋養支持居民的社區朝向自立永續

縣市主管單位可透過教育訓練加強社區對選拔計畫的理念與目標的認知，避免流於形式，確保沒偏離目標。例如機制建立、問題與需求評估、發展特色方案等，提升卓越特色在環境、經濟、社會永續等面向的能力以朝向自立、永續。

社區是家的延伸，在生態系統是我們的外部系統，其資源豐富性與否，會影響個體發展。因此，Bronfenbrenner (1979) 認為個人和家庭的行為是鑲嵌在我們所處的環境中更廣泛的鄰里、社區與文化脈絡裡。因此，社區所推展的各種福利服務方案確實會影響整個社區發展，故落實以社區為基礎

的服務可透過結合內外資源來解決社區問題與滿足需求，成為滋養支持居民的社區，由累積能量朝向自立、永續。

參考文獻

衛生福利部（2020）。《衛生福利部社區發展工作-金卓越社區選拔計畫》。
臺北：衛生福利部。

Bronfenbrenner, U. (1979) The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

社區志工的熱情，點燃社會的共好與共善

吳慧卿

中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系副教授

福利社區化是社區工作與社會福利結合的重要展現，在部分公部門經費將日漸緊縮的情況下，社區發展協會能眾志成城集合志工，連結社區內外資源，促成社區照顧、健康營造、環境綠美化與社區治安維護的具體實現，是此次選拔過程不斷出現的感動。社區自主發展的成果，讓我們看見臺灣民間社會力量蓬勃的動能，期待這股力量為高齡社會照顧帶來新氣象。

從本次選拔過程看到福利社區化工作的落實，需要社區領航者正確的理念帶領，才能啟動社區民眾投入。此外，縣市政府的資源挹注、社區培力中心的專業陪伴，亦是社區開展新的服務模式的努力過程中，功不可沒的支持。以下我要分享此次選拔過程中，值得肯定的社區發展特色：

一、充分連結在地組織資源，借力使力，擴大社區影響力

部分都會型社區充分連結獅子會、宗教團體及在地組織資源，獲得物資挹注，進行不利處境家庭關懷輔導訪視，突破社區經費困境。有一社區共餐活動為克服民眾參與度下降情形，邀請民意代表及醫界人士，與長輩共進午餐，透過面對面解答長輩生活與健康上疑惑，提高參與率，是相當創意的作法。

亦有社區釋放社區閒置空間，提供青年團隊進駐創業，鼓勵年輕人將創業成果實現在社區兒少支持系統建立，共創共好。也有偏鄉社區民眾就醫不便，該社區與鄰近醫院遠距醫療合作，加上獲贈之生理量測設備，透過遠距視訊看診及傳輸健康數據，對部落長輩的健康提供即時協助，受到長輩信賴。

二、社區理事長鼓勵志工幹部多元培力，提升社區能力

部分社區理事長提倡終身學習，鼓勵志工幹部拓展多元服務能力，例如：

取得照服員證照、學習新資訊科技（例如：線上教學會議軟體），對於提升社區活動企劃的創意具有相當大幫助。

三、社區共好，資源共享

部分社區的人力及空間資源較為豐沛，藉由承接社會局(處)互助方案，以社區為中央廚房提供跨越社區的供餐服務，發揮無私的資源共享精神，成為周邊社區的學習標竿。

部分社區在福利服務及社區產業發展相當傑出，特別是針對單親及不利處境家庭關懷服務上，相當入心。有社區主動發掘社區內受到家庭暴力及照顧失智配偶還有身障兒子的婦女，在其瀕臨自殺的邊緣，協助其獲得社區救助金補助，並引導其進入社區擔任志工。社區弱勢族群能透過社區集體支持，感受人情溫暖，重啟對生命的熱情。

四、關注曝險少年議題

本次受評社區中，某社區提出「醒獅班」為媒介，以社區集體支持的溫暖陪伴青少年。透過與曝險少年懇談，說服其願意加入社區醒獅班學習及表演，讓青少年從不認同社區活動到喜歡社區活動，具有突破代間隔閡的重要意義。

除了以上社區創新特色，以下是個人對未來社區經營的幾點淺見，提供社區夥伴一起思考與努力：

一、志工年齡高齡化，影響社區創新的企劃力

由於志工招募不易，社區志工普遍相當高齡，由於缺乏年輕人加入志工隊，許多社區反映志工行政資訊能力及活動創新企劃能力較難突破，恐對社區永續發展形成隱憂。建議未來社區多接觸外部團體，透過較新穎的活動企劃創意，吸引年輕世代加入，提高社區方案企劃創意與執行力。

二、社區健康促進活動參與人次有下降趨勢

或許受社區照顧關懷據點相關政策影響，社區健康促進的活動型態相當雷同與例行化。從參與人數統計來觀察，參與者多為同一群，甚至因應不同補助款的核銷，將學員進行分群的情況。新加入的學員不多見，因此，參與社區健康促進活動的人次不增反減。建議社區可以思考因應不同性別、年齡世代、教育程度與族群需求差異，結合社工、公衛、復健領域的專業人才，運用不同輔具，設計滿足下一世代高齡者需求的創新健康促進活動，吸引更多長輩走出家庭，與社區連結。

三、跳脫滿意度調查的數字迷思

滿意度調查是為了進行後續活動的檢討與精進。常見社區呈現的滿意度問題設計，仍停留於五等第制的評分，多針對場地、活動內容、講師的問題題型，因此，滿意度調查結果幾乎都是「非常滿意」。建議透過質性意見回饋，分析民眾對社區活動的感受，提供更符合在地需求的社區經營與服務模式。

四、社區關懷訪視方式的再創新

因應新一世代的高齡者人口特質與教育程度與上一世代高齡者相當不同，社區關懷訪視除了傳統的電話問安及到宅訪視，建議可善用資訊科技方式，進行即時有效的訪視連結，若能連結外部團體、青年志工團體與地方政府力量，相信社區發展協會扮演的支持系統，有機會扮演預防「孤獨老、孤獨死」的高齡社會隱憂。

五、社區產業營運模式與社區經濟的關係

社區為了突破經費困境，追求永續發展，有些社區透過爭取農委會或其他政府部門的專案經費挹注，發展社區產業。社區經濟自主的立意甚佳，但當深入了解社區產業相關資料時，卻常發現缺乏成本效益的經營分析，因此社區產業的收益相當低。此一情況或許是因社區發展協會專業人力不足、志工行政能力有限，以致社區產業發展常出現後繼無力的情況。例如：社區特

色產品只能在據點進行小規模販售，或僅提供預購。部分社區發展協會嘗試將商品至網路商店銷售，但卻缺乏有效的行銷規劃，銷售量扣除相關經營成本後，事實上卻未能創造盈餘，無法真正成為挹注社區經費。

社區產業的發展與社區永續的關係，是值得社區夥伴一起思考的問題。營銷管理的問題，是否會因為人謀不臧，對社區和諧帶來權力鬥爭的衝擊與隱憂？若社區確有值得發展的高潛力社區產業，社區營銷能力的提升，亦須相關單位協助社區培力，及進行產銷平臺的資源連結。

社區，作為一個探索、學習及成長的場域

莊家怡

東海大學社會工作學系助理教授

今年，本人很榮幸地受邀擔任衛生福利部所舉辦的「111 年度金卓越社區選拔」的評審委員。藉由此次機會，也是在日本學習相關「地域社會系統」的知識、訪視及參與活動等，在學成歸國之後，能首次、實地及系統性地觀察、瞭解臺灣的社區發展及社會福利社區化之樣貌與現況，並且能近距離地接觸到社區的組織、志工及居民等。

在選拔前，透過單位送參與選拔金卓越社區之成果報告書，便開始對臺灣的社區發展及社會福利社區化之相關實務工作，有些許概括性的認識與想像，並滿心雀躍地期待「踏訪社區」之日的到來；在選拔期間，由昭如司長或燕琴簡任視察帶隊，實地探訪了基隆市、桃園市及南投縣的參選社區，認識、體會到臺灣的社區整體樣貌、社區發展及社會福利社區化之相關實務工作，其與日本的異同之處，尤其是即便蕞爾島國如臺灣，其地域性的歷史、文化及資源之差異，亦形成各地居民的生活方式與社區需求之不同；在選拔後，回顧社區成果報告書、分類成冊的現場資料夾、訪視社區當下的筆記及與同組評審委員們的數次討論等，進行評分與建議。透過如此規範的選拔流程、運用五感並實地體驗參選社區的全貌及發展工作項目，以及與資深、具多年實務經驗的評審委員們之對話、交流等，對於初次擔任評審委員的我而言，誠然感到獲益良多，並留下許多難忘的回憶、意義深刻的探索與學習之旅！

此次，在金卓越社區的選拔活動中，本人隸屬於第二組評審小組，於2022年7月18日至28日，在衛生福利部社會救助及社工司的帶領之下，先後依序到桃園市、基隆市及南投縣，共16個社區，進行訪視。以下，將對於社區訪視的觀察與心得，分成三個部分：社區的整體概況與主要特色、

問題點及建議，進行回顧與整理。

一、社區的整體概況與主要特色

首先，在桃園市的 4 個參選社區中，其中 3 個社區位於南桃園，亦屬於非都會區，即觀音區的樹林社區發展協會、楊梅區的金龍社區發展協會及龍潭區的三林社區發展協會；只有一個社區位於北桃園，鄰近都會區，即八德區的廣德社區發展協會（本文以下所提及的社區，皆簡稱為○○社區）。雖然，近年桃園市因工業發達之故，外來移入人口增加，族群組成漸趨多元，早期北桃園以閩南人、南桃園以客家人、外省人及原住民為主的族群地域壁壘，已逐漸消弭。但是，各個族群的特質、文化及其所處的地域，表現在當今社區發展工作中，所呈現出的特色，仍能清楚地看見。例如，樹林社區因其位處於臨海地區，便利用天然形成的沙丘，作為觀光資源，並活用荷葉生態池，製作以荷葉為原料的茶、麵條及麵線等社區產業，以及為因應社區內 571 位新住民，所成立的「新住民關懷據點」、提供「新住民社區融合服務」及建立「新住民友善生活互助網絡」；金龍社區原為數個眷村所改建的國宅社區，在其社區中，無論是街道牆面彩繪等硬體設施或福利服務等軟體服務，皆可看到整齊、紀律及眷村文化的元素；三林社區的居民，絕大多數為客家族群，故整潔、勤勉及節儉等客家傳統精神，便無處不表現在其社區發展工作中，尤其是社區內的志工，定期訪視弱勢家庭，瞭解其福利需求，再經由社區居民的參與式討論，並連結社區內、外資源，設計出具創新的福利服務方案，例如：婦女水電技藝班、弱勢青少年技藝傳承及社區大廚養成計畫等，自主性地解決社區內的各種福利服務問題，已近似日本「共生社區」的發展模式；廣德社區為閩、客族群及新住民的共居之地，故呈現出多元族群文化共融的社區發展工作。

其次，在基隆市的 4 個參選社區中，其中的 2 個社區，皆為人口密度最低、距離基隆市中心較為偏遠，即暖暖區的碇內社區與過港社區，以閩南人居多、外省人居次及極少數的客家人、新住民，且人口老化程度高；隸屬

於中正區、位於和平島上的平寮社區，因高齡化、少子女化及人口外移的現象嚴重；信義區的東明社區，位於文教區，族群多元，青壯年人口居多。在福利社區化服務工作中，基隆市的 3 個參選社區，皆能自主地結合社區內外資源，提供最佳的福利服務。例如，碇內社區能結合臺北市的資源，成立基隆市首座民間食物銀行與基隆市第一處社區「愛分享冰箱」，亦是基隆市分享食物的總站，皆以「入會為會員」的去標籤化方式，提供食物給社區內的弱勢族群，甚至是鄰近社區；過港社區雖面臨嚴重的人口老化問題，但其社區的中、高齡志工卻顯現出活力、團結及積極的態度，參與社區內的各種活動、培訓與福利服務，尤其以「小區域通報網」的方式，建立 30 個以社區店家為主的「愛心關懷站」，提升守望相助的精神及預防家庭暴力；平寮社區能活用高齡者人力資源，將其培訓為觀光導覽員，除了增加社區收入，亦能增進高齡者的社會參與。另外，東明社區能克服其資源缺乏的困境，申請補助經費及籌措社區自籌經費，活用社區居民的各種專業能力，將廢置多年的警察宿舍，翻新、改造成社區客廳，作為社區關懷照顧據點、C 級巷弄長照站、資源再生基地及環境教育場域等多元活動的社區公共空間，是「老屋活化」的典範。

然後，在南投縣的 8 個參選社區中，以行政區而言，其中以竹山鎮的 3 個社區為最多，即富州社區發展協會、延正社區發展協會及竹山社區發展協會；其次是南投市與埔里鎮各分別有兩個社區，即南投市的鳳山社區發展協會與營南社區發展協會，埔里鎮的珠仔山社區發展協會與慈恩社區發展協會；以及草屯鎮的山腳社區發展協會。其中，富州社區與延正社區雖位處偏遠地區，但皆能瞭解其自身社區的優劣勢，善用環境與資源，並將竹子、茶等文化，融入福利服務與社區產業中，營造適合當地生活的社區環境。另外，山腳社區與竹山社區皆屬於城鎮型社區，且其發展協會理事長的領導能力皆較強，故能帶動社區整體的發展與運作。然而，鳳山社區與慈恩社區原本皆屬於停滯型社區，但在南投縣政府的協力及其他績優社區的帶領之下，逐步邁入社區發展的常軌。還有，營南社區在辦理福利社區化服務之時，相較

於縣內其他的參選社區，對於社會福利概念的理解、服務的對象與方法，則較具特色與創新，尤其是多元化的婦女福利服務，以婦女權益為主體，帶動社區的家庭和諧及性別平等意識等。最後，珠仔山社區原本即為社區營造、農村發展的績優社區，故在硬體設備等各方面皆具足，惟在福利社區化服務方面，則略顯不足。

二、 問題點

(一) 整體而言，本次參選的社區，對於社會福利的概念與意義，並未完整地理解，致使在執行福利社區化的實務工作方面，並不確切，甚而有落差。

(二) 地方政府與育成中心在社區發展的角色與功能之模糊：

1. 桃園市在社區發展與福利社區化的工作中，受到育成中心的指導較多。整體上，參選的四個社區皆各具特色。但是，當育成中心結束輔導關係時，是否這些社區仍能自主地、永續地經營？
2. 南投縣的社區，雖然各個社區能協力、共好，但受到地方政府的指導較多，是否會造成資源依賴，缺乏自主性經營的態度？
3. 基隆市的社區，地方政府並未積極地介入，也未有育成中心的輔導。但是，是否會產生強者恆強、弱者恆弱之情況？

三、 建議事項

(一) 進行社會福利相關的社區教育，以及福利社區化服務的績優社區之參訪、交流。

(二) 地方政府與育成中心在社區發展中所扮演的角色與功能，須相互討論、釐清並達成共識，且須協力社區自主、永續地發展，避免產生社區間發展與資源的不均衡。

金卓越社區選拔的深耕與影響力提升

黃盈豪

東華大學民族社會工作學士學位學程副教授

今年參與金卓越社區選拔走訪了臺北、臺中、新竹和金門等地的社區，對臺灣社區發展和福利社區化的推動印象深刻，有很多的學習和看見。作為從事社會工作、又在大學教授社區工作的老師，可以一直保有在部落現場的實務參與和協力前進（深耕德瑪汶協會），又可以透過社區選拔的機會走訪各地社區案例，讓我覺得非常珍惜和榮幸。今年因緣際會之下擔任了大安溪地方創生青年培力工作站的主持人，也開始參與和試著理解臺灣地方創生的政策和執行現況，發現這個領域比較沒有社會工作的聲音或相關論述，但其實有很多社工參與其中，想起部落團隊大概 20 年前，也恭逢其盛接受過社區營造方案的洗禮，對工作站社區工作手法也起了關鍵的影響。

社會工作的社區工作被當成是一個方法（社區組織與發展），而對應到的政策是福利社區化的相關方案，面對其他部會也紛紛推出社區政策或方案（文化部、水保局、勞動部、農委會等），衛福部的金卓越社區選拔如何面對社區組織結合或混雜了社區營造與地方創生的各方資源，如何保有社區發展工作及福利社區化的主軸，又能開創新局或對話呢？在新自由主義下，資本已經成功征服了許多原先被認為不應該或不可能商品化的領域，例如教育（使用者付費、仿企業模式的績效管理）、治安（民間保全與私人保鏢）、環境景觀（私營的海灘）、自然（農企業與生技業的專利權、天然資源私有化），當然還有原住民部落傳統領域與文化、以及公共服務尤其是社會服務的商品化。社區發展的工作是否高舉「發展」的旗幟、或反思資本主義及新自由主義對社區的影響？都是值得繼續辯證但仍缺乏討論對話的曖昧不清的狀態呈現。

以下針對未來社區發展業務的推動和社區選拔工作兩個方面提出心得與建議：

(一)社區發展業務的推動：

1. 社區發展業務的推動，除了福利社區化是主軸，社區組織的人才培育和會務是重要的基礎，另外如何朝向永續發展或提出社區發展的長期願景，而不只是承接計畫或執行政府宣導輔導工作，會是很值得重視的面向。故建議社區發展的推動，要著重「福利社區化」、「會務與組織培力」、「永續發展」、及「社區願景」幾個方向。
2. 普遍社區發展協會面臨志工和幹部高齡化的議題，如何在社區發展的業務內容開始著重青年和引進新生代，是未來挑戰。青年署及國發會地方創生青年工作站是可能可以結合的資源，也鼓勵發展「社區社工實習基地」，鼓勵優秀社區發展協會與社工系合作實習業務，促進社工新血投入社區發展的行列。
3. 大旗艦與旗艦計畫如何引領社區進行經驗分享及串連，除了資源共享、建立互助共好的網絡、帶動區域整合機制、並透過旗艦社區計畫推動公私部門合作機制，值得發展。目前，社區發展協會面臨有些社區腹地規模過小、或有些協會停擺缺乏外力擾動的情況，建議可以透過旗艦計畫並鼓勵社區加強地方串連與社區結盟合作的機制，擴大社區工作的穩定度和效益。
4. 退休軍人和退休公務人員是投入社區工作的絕佳人力資源來源，這些退休公務員和軍職人員都具備公務體系的經驗和技能，非常適合回饋鄉里為社區所用，幾個社區都有中高齡二度就業或充實社區人力資源的實踐經驗，對政府未來人力資源和社區發展政策開創了新的發展路徑。

5. 社區發展應該擴大視野，越在地也要越國際，用在地經驗和思考脈絡與國際潮流和工作方法做對話並連結。

(二)社區選拔的工作：

1. 社區選拔應考慮城鄉的特色和區別：都會型社區和鄉村型社區（農村、部落）的社區工作手法和社區發展議題不同，放在一起選拔時，需要更清楚不同的工作模式和工作指標，而不是混為一談或用同一個標準去做比較。建議可以發展出都會型社區和鄉村型社區不同的選拔指標。
2. 選拔的獎勵，除了獎金和獎牌，可以更重視學習型的獎勵和經驗分享。建議可以有出國觀摩其他國家社區工作和社區福利推動的獎勵，增加視野和國際連結，甚至締結姊妹社區加強交流。對於選拔出來的優秀社區更應搭建分享交流的平臺，促進經驗傳承和擴大影響力和效益。另外，也建議可以針對優秀社區進行經驗整理甚至將其相關經驗結集出版成書或影音資料，增加流傳和交流效益，也推廣社區發展業務及福利社區化的工作。
3. 選拔過程，觀察到各縣市政府的輔導機制（政府的重視程度和承辦人員的投入等）以及育成中心的操作對於參與選拔社區的資料整理和工作呈現占了很大的影響因素，建議未來可以將縣市政府的社區業務和育成中心的介入納入選拔的考量。鼓勵縣市政府的積極輔導和連結社區組織，更鼓勵育成中心對於社區的培力和人才培訓，可以朝正向鼓勵和引導的方式，而避免育成中心直接進場帶入模組或分工掉社區選拔資料，輔導與培力為重，而非外力的取代和導入。

非常肯定金卓越社區選拔的意義與效益，並重申社區選拔過程應更重視「社區組織與發展」的核心面向，也就是社區組織的會務運作、社區的參

與（組織率）、社區的願景和相關行動等等面向，這些是社區是否有能力和基礎去承接其他部會社區方案的關鍵性因素，也會是衛福部在推動福利社區化之外更重要的發展基石。除了服務面也期待未來有更多社區工作面向可以出現在社區選拔的場合，如社會行動或倡議、社區組織的培力與發展等等。

展望培力中心與數位科技年代的社區選拔

黃肇新

長榮大學應用哲學系助理教授

有幸參與 111 年衛福部金卓越社區選拔，如同過去歷年的參加經驗，每次總是有一些新的體驗發現。今擬將 111 年的發現與思考從「社區協會興辦產業」、「社區工作者形象塑造」及「社區選拔之未來」三個面向提出報告。

社區發展協會興辦產業議題

社區發展協會既為人民團體，協會自治與會員養會似為理所當然。因此「社區發展協會要有自有財源，不要一直靠政府。」這命題也就不斷地被學者專家與公私部門各方經常提出宣導。這種說法到了本世紀的農村再生計畫之後更成了一種「正確」的主流觀念，在社區選拔期間有許多社區土都以能夠靠著各種產品的銷售，獲得相當的利潤挹注社區服務經費作為協會亮點來呈現。然而諸多部門以地方物產與休閒活動等試圖打造社區發展協會成為能夠經營地方產業的組織時，也引發了需要因應的課題。舉凡食品用品的衛生安全的法令與規定、稅務單位對協會營利的課稅條件與門檻，乃至於協會章程或理監事會對此類行為及金流的議決，協會財務的透明等議題均成為社區發展協會對內對外均需要交待的事項。

在此風潮之下，輔導社區組織期待其健全發展的社政部門需及早與相關單位溝通，確認非營利組織的社區發展協會是否可以在特品銷售時免稅免責，或者仍有應該遵守的法令，避免陷眾多聽從學者專家引導，而在所謂社區產業上熱心奔走辛苦服務的社區幹部，落得裡外不是人。

社區社工的形象

本年度選拔所到縣市均相較歷年更明顯看見縣市培力中心的人員穿梭

於會場協助因應各種狀況。社區工作在臺灣社會工作的教科書中總是被引列為個案、團體之外的另一個工作方法。然而「社區工作專業者」的形象與「社區工作方法的實踐」則一直模糊不清。自從衛福部運用公益彩券回饋金補助各縣市辦理社區培力育成中心計畫之後，臺灣頓時有了一群以社區為服務對象，需頻繁進出各社區的專職工作者。這一群專職者在金卓越社區選拔會場的出現與表現都令人無法忽視，這是臺灣社會工作中社區工作成長的契機。各縣市培力中心工作人員之持續交換政策執行與現場經驗，發展臺灣特有之社區工作模式乃至理論，是值得政府、專業者及學界關注的議題。

因此，當前衛福部所辦理之各縣市社區工作業務聯繫與檢討都需要讓培力中心工作同仁有參與，如此各種社區現場的知識經驗得以在會議研習的討論中呈現。

除此之外，隨著長照政策及各部會社區資源的挹注，有越來越多的青壯年駐在社區執行各種社區方案，其名銜可能是社工、照顧服務員或專案經理人。這類型的社區工作者所累積的知識能力，以及工作過程的思辨與疑慮有需要與同行相互交流切磋。做為臺灣社區工作的最元老部門，如果也能安排機會，讓駐在社區的個別工作者有社區工作知識態度與技能上的相互學習成長，對臺灣的所有社區以及社區工作專業成長都將是一大貢獻。

社區選拔如何持續

當前的社區選拔是從民國 50 年代開始的社區理事會時代由社政部門主導社區發展工作所對應的社區考核遞嬗而來。過去舉凡基礎工程建設、生產福利建設和精神倫理建設都是省政府社會處統籌操盤。民國 80 年代社區發展協會的評鑑，因社區總體營造觸發了各部會紛紛推出社區型計畫與補助，已經看見各社區推出來自文化部、教育部、環保署、國健署、林務局等部會經費支持的各種社區成果。到了本世紀之農村再生時代，社區更介紹其來自水保局農村再生經費所成就的軟硬體、原民會、客委會補助的族群文化認同等草根努力的成果。而在衛福部主政的福利服務事項上，各社區所呈現的重

點一是社家署的照顧關懷據點，二是保護司的社區防暴紫絲帶運動成果。

如此一來，所有社區所展現的成果在執行社區選拔的社工司職掌之下似乎只剩下志願服務人力的培養與運用。如此煞有介事讓社區勞師動眾的金卓越社區選拔，除了往日歷史延續的光環之外，社工司以志願服務人力培育做為持續辦理年度金卓越社區選拔之依據或許仍然有其正當性，因為志願服務的人力資源的確是在國家無法因應無限擴張的福利服務需求時重要的後盾。

期待一個節約減碳的社區選拔

當前的社區選拔計畫除了對於社區陳送之資料項目有所框架之外，對於文字及附件資料並沒有數量上的規範。因此出現各社區資料軍備大賽的現象，有單一社區資料的頁數與另一縣市所有社區資料加總相當的。而此類資料軍備大賽在選拔過程中會見到將無直接關聯的檔案照片置入資料夾充數的現象。擔任委員者唯恐錯漏了社區提供的資料試圖仔細閱讀卻發現是零碎或無關的。社區為了這些資料可能大量剪貼影印，造成紙張影印耗材的浪費。在高唱愛護環境節能減碳與永續發展的二十一世紀，為了避免此類盲目的灌水和試圖以量取勝，未來宜在選拔計畫中對參與的社區資料的頁數、字體大小、字型及行距都予以規範。此外，在社區計畫與成果均已電腦處理的年代，地方政府應開始鼓勵社區以電子檔及可用載具（平板、筆電等）呈現選拔資料，可大量減少紙張的消耗。

結語

111 年的社區選拔個人見識到各縣市社區培力中心角色更明顯，如果有相應的政策與行政作為，是社區工作在專業上與個案及團體工作同受重視的一個契機。在金卓越社區紛紛彰顯各部會社區政策成果之際，社工司如能在社區工作者能力成長、社區選拔資料規範與電子化等措施能夠引領社區，則對臺灣的社區工作發展仍非常有貢獻。至於社區發展協會如果希望經營

事業以獲得服務社區所需的經費，則不能忽視既有的法令規定，以免一腔熱血因合法性問題而被潑一身冷水。

社區選拔一站站充滿驚嘆與感恩

曾承豐

社團法人高雄市大寮區中庄社區發展協會業務督導

今年很榮幸以實務工作者身分，受邀擔任 111 年度社區發展工作金卓越社區選拔委員。考選行程由蘇昭如司長、黃淑惠專門委員及社工司夥伴帶領從首站臺北市、金門縣、臺中市、新竹縣（市）共 5 縣市評選工作，過程中蘇司長、黃專委佛心的提示委員們，現場儘量說鼓勵的話讓我感到無限窩心，體會出長官們用心良苦，是以鼓勵、感恩心情讓這群社區志願工作夥伴放鬆不少，考選現場充滿了笑容也考驗委員們的智慧。

6 都與縣市所呈現不同的社區風格及縣市政府承辦、育成中心積極投入所呈現各有所長，但社區志工夥伴投入是一致的，所到之處站站看到社區像辦喜事一樣令人感動及感恩。社區對地方推展福利社區化工作、推展社區發展工作及社區創新服務、自發性的投入社區創作，自主產業發展、社區閒置空間綠化、結合綠能公車發展地方觀光產業，大家卯足勁希望讓委員們看到社區最好一面，也讓委員們評分過程充滿挑戰。

考評印象最深刻的社區

走訪臺北市都市型社區-萬華馬場町社區，社區大多是舊型公寓大樓，社區結合古亭國中、產業基金會、華南銀行、北市產業局、社會局、北市牙醫公會、北市客委會、騰雲里辦公處、提供經費設置 19 座雨水回收系統，推廣節約用水理念，落實低碳永續、雨水再利用。雨水收集量一次下雨達 25 公噸，雨水取代自來水，澆灌農園、花木、清洗大樓牆面、雲騰里水撲滿重要功能不只是節水，更發揮小型消防儲水、澆灌花木、生態教育、景觀綠化，將原本生硬公寓大樓轉為一片綠意盎然生活環境成為低碳永續家園，讓臺北市的老舊國宅型社區找到一個永續、低碳、生態、教育溫馨生活模式。結合資源設置太陽能系統，運用綠能為公共政策 24 小時免費行銷，推動社區

福利化工作及社區美學環境傳播立意良好，惟因機器維護不善，造成民眾怨言責罵美中不足。

來到離島沿路參觀金門戰地風景，夜宿烈嶼鄉，充滿期待要來看看國境之西。清晨走出民宿，遠遠看到一位農家婦女慢慢朝我的方向走來，跟農婦打聲招呼後，農婦也回應說道：「一早來這裡餵牛要趕緊處理完，今天衛福部要來青岐社區評鑑，我要趕回社區幫忙。」那時我沒有表明身分就問農婦，社區都在做些什麼？急忙走的農婦告訴我：「先生您不知道我們青岐社區有多好，社區有老人學堂可以上課學手藝、老人一起聊天吃飯、社區大部分年輕人都到臺灣本島工作，留下很多是獨居老人，社區幫這些獨居老人送餐，還有照顧老人關懷訪視，我們社區還做許多社區福利，美化環境，將原本雜草紅土變成公園，真的讓我們青岐民眾感到好幸福。」這段巧遇對話讓我感到在地居民對青岐社區的認同，社區居民深度參與回饋，著實非常感動。

結語與建議

- 一、社區金卓越選拔由於縣市政府投入有所不同、各縣市社會局社區承辦盡心盡力輔導社區，投入各項資源，社區育成中心、青年進駐協助社區製作考選資料建立，有時資料呈現與實際狀況有異，大多社區資料準備都是社區理事長或總幹事在處理，委員想看資料還要等理事長或總幹事忙完才能看到所要資料，建議社區在準備選拔資料應讓更多志工夥伴參與，資料初步準備完成應分組詳閱是否有所不足，再進行調整，也讓每位參與卷宗解說志工充份了解卷宗內容。
- 二、建議社區發展工作-金卓越選拔因會務、財務不列入評分，由各縣市政府審查核備，在考選過程中有社區產業收入及回饋社區福利工作，委員回推想看產業收入金額分配流向，社區大都無法提供，本是產業自足加分變成扣分，希望此部分請社區加強。

考核評審中的立足點討論及意義說明探討

簡柳森

彰化縣彰化市福田社區發展協會總幹事

這次有幸參與桃園市、基隆市、南投縣、花蓮縣 4 縣市，111 年度社區發展工作金卓越社區選拔，以實務經驗代表參與評審，本人甚感榮幸，也讓我更精進在社造工作經驗的驗證及獲益。在還沒針對四縣市社區工作發表感想前，我想先提出個人對於社區選拔項目的看法，我覺得它是重要的，所以特別提出，基於立足點公平性，作為評分標準依據而言，實為重要。

主題選定：應以衛福部頒布主題為依據，作為參加評比社區選項準備，以績效組為例，確實依業務一、推展福利社區化工作為準（福利化工作），業務二、推展社區發展工作（營造工作），業務三、社區創新、自發工作。因為沒有全體評委共識決議，所以大家依據就會不同，委員按各社區提出業務項目作考核。

例：A 社區準備（依自己主題選項）

業務一、辦理老人福利措施（福利面）

業務二、辦理兒童及少年保護（福利面）

業務三、社區防災備災（社造面）

B 社區準備（依衛福部主題選項）

業務一、辦理老人福利措施、辦理婦女福利措施、辦理兒童及少年保護（福利面）

業務二、辦理社區守望相助、辦理防災備災（社區發展工作）

業務三、社區創新、志工管理、及產業發展（社區創新）

針對 A 社區及 B 社區，分別由業務一、學術界委員、業務二、學術界委

員、業務三、實務界委員作評審，我相信各位委員針對這二個社區作評審，分數應該不會相差太多，這樣主題選項立足點的公平性值得打個問號？所以在行前會議中，有委員提到，本人也有提這個意見，但大家沒有共識，所以縣市之間的優劣就分不出來，因為有些縣市的社區，是因比賽而比賽，準備社區專項來比賽，讓委員看到的只是表面形態，看不出社區整個營造面向，這一點值得深思考慮。針對卓越組評審，要更嚴格執行業務一、業務二（二個福利面以上工作執行），業務三、社區創新、自發工作，業務四、卓越特色（需將環境、經濟、社會三者永續呈現），執行衛福部社區工作應以「自主、活力、幸福、永續」闡述，方為「卓越社區」獲得者。

基於上述說明，是否需要仔細探討比賽項目之主題選定，實為重要。若要確實執行建議把這個工作落實到各縣市去，讓其承辦人員了解，再轉達至各社區執行、落實，這樣委員有此依據，自然就有一把尺，便可分出優劣；而不是立足不同點作出評審成績。

這次參與 4 縣市評選中，在（績效組）發覺各縣市進步很大，更落實社區營造工作，尤其桃園市，比往年進步更多，因筆者接觸桃園各社區發展協會，超過 50 個以上。熟悉桃園各社區福利化工作執行情形，值得我推薦。

在卓越組比賽中，卻發現很多社區停留在績優組營造程度模式，尤其銅、銀卓越組，參與評比的社區，在自主、永續的條件未能深耕。幾乎靠政府各部門、基金會、公益團體申請很多費用，來建設社區，美化營造工作，再加上比賽縣市政府，注入資源美化。卓越組社區營造計畫，內容很豐富、精彩，卻未能深耕永續面，試想看看當比賽過後，這些社區有辦法繼續維持原有營造工作，值得我們深思。

疫情下的金卓越社區選拔—有你真好，我們不孤單

鄭夙芬

高雄醫學大學醫學社會學與社工系副教授

111 年度的衛生福利部社區發展工作金卓越社區選拔已經在 8 月份圓滿完成，特別是在受到 COVID-19 疫情影響，暫停兩年的選拔工作，今年可以順利舉行，更令人覺得相當珍惜與興奮。今年是北部組的社區第二次參與金卓越選拔，社區選拔較社區評鑑更重視社區自主與永續的精神，在選拔項目、主題與獎勵上均有所調整，即希望更凸顯社區之主體性。

今年，我有幸走訪臺北市、臺中市、金門縣、新竹縣與新竹市等縣市共 11 個參選績效組社區，以及 3 個參選卓越組的社區，令人最印象深刻的是社區在面對疫情之下，努力尋找服務出路的勇氣與毅力，多數的社區遇到這前所未有的考驗，大家原本習慣面對面的，近距離的招呼、聊天互動與活動參與，改變成需要留在家中，既擔心染疫，又好像有看不到盡頭的漫長等待，既有的人際與生活圈都被打亂。但參選的社區，卻在這樣一波又一波的疫情中，幹部與志工們願意去學習新的遠距服務技能，不管是 Google Meet、LINE、FB 等設備與技術，都慢慢手把手的去學習，同時也將許多服務轉為居家的個別化提供，對長者也好，對兒少也好，都希望傳遞關懷的資訊，彈性調整既定的模式，這無形中形成更多有創意的成果，非常值得縣市政府可以將它們集結成冊，分享給更多社區。

今年的卓越組社區，因為有獎勵金的鼓勵，對獲選社區實屬難得，不僅代表其在社區發展工作推動的持續累積，更凸顯其對社區發展工作面向更廣，著力更深，從幹部投入、志工表現、方案執行、服務創新、社區協力、多元跨域等均可達到一定的表現，而衛福部為了獎勵獲評選為卓越獎之社區更上一層樓，在金卓越社區選拔中，也增設銅質、銀質與金質卓越獎。卓越獎的選拔對於全國社區發展的確具有示範與標竿的意義，但今年未遴報

或減少遴報的直轄市、縣（市）政府數較 107 年度北部組為多，因此，如何鼓勵社區參選卓越組？雖然變項很多，但卓越組各獎項的社區能獲得肯定與獎勵，仍為一大榮譽，在獎金方面，目前已有著很大突破，另外，如何給予其在社區發展工作實質上有更上層樓的支持，包括卓越獎社區可以形成學習型組織，共同定期性的做主題式的交流，獲取更多範例，或解決現階段的問題，透過平臺大家分享有無，也可提出跨地域的合作方案，卓越不是一時亮點，而是獲取更多實質協助的開始。

有關 SWOT 或社區需求調查，一直以來，在社區選拔中，被視為是重要的社區背景資料，藉以做為三項自選業務執行與評估的基礎，但有趣的是，SWOT 如何形成？社區需求調查題目如何設計？需求如何進行調查？調查結果如何解讀與呈現？這些部分在不同社區出現了非常大的落差，所以，有可能是需求調查結果與自選業務脫勾，參選社區咀嚼著自己可能也不易理解的 SWOT 資料，當前有許多藉由縣市社區育成（或資源或培力）中心工作人員或與當地學校合作等完成的這些資料，但，社區是不是可以獲益，或是基於選拔而出現形式上的資料呈現，值得關注。同時社區需求調查常常出現規範性需求與感受性需求錯置的問題呈現，以致於可能就會發生題目列出的是現行所有福利服務項目，但受訪者卻需要從非常不熟悉的項目中選出自己覺得的重要需求，其結果是否可做為社區服務提供的參照？因此，應該鼓勵社區問自己想問的問題，而不是許多通用版所做出來的需求調查題目。

面對高齡人口激增、新生人口漸減的現象，在社區最能直接體會，因此，每個參與選拔的社區都願意主動且積極回應這樣的現象，基於情感、基於自助互助、基於責任，都希望對自己社區中的福利人口有所助益，這也是社區選拔中對於社會福利服務工作被視為指定項目，以符合衛福部業務宗旨之因，但其中社區對福利服務之實踐以及福利服務對象之決定，其實涉及社區的人力、財力、地域、組織等等特質，變數甚多。在許多公部門的補助計畫申請中，其實不易看見社區因地制宜的彈性與自主性，往往不同社區卻有相同服務面貌或格式，這是一個隱憂，相對我們期待的創什麼「新」，自什麼

「發」，著實不易。

今年在選拔行程結束之時，我覺得格外感謝與珍惜，睽違兩年後，再度看到這麼多社區站上選拔的舞臺，每一個社區娓娓道來自己的努力歷程與艱辛，侃侃而談自己的榮耀與成就，感謝與我相遇的每一位社區的勇士，也讓我看到自己的堅持，並不孤單。

社區的經營只有開始沒有結束

鄭淑芬

嘉義市東區頂庄社區發展協會總幹事

這是一個很感人的故事，關於「人」和「社區」的故事，一群充滿熱情傻勁的人默默的為社區付出，無私的奉獻，從無到有，從開始到永續，一直綿延下去…，社區的經營只有開始沒有結束。

承蒙嘉義市政府推薦，衛生福利部長官抬愛邀請擔任「111 年度金卓越社區選拔計畫」委員，心情真是雀躍不已，因為這是至上榮耀啊！深耕社區近 20 年，對社區情感深厚，除了有份期待更有份堅持。我是社區實務工作者，參與中央各項工作選拔是一種必要的試煉，也是社區自我檢視和自我肯定的過程，但文書資料的準備及受評的過程卻是艱辛挑戰，是淚水、汗水調和而成，個中辛苦只有身歷其境的人方能體會，社區若沒有這群充滿熱情傻勁的人，要落實以社區為基礎的在地服務將是遙不可及。美好的仗已打過如今身分互換轉換成選拔者，心情特別有感同時更是戒慎恐懼，第一次參與此工作懷著感恩學習之心，因為每個社區都是我的導師、都值得學習，祈願客觀、公平把工作做好、做滿。

俗諺：「知己知彼百戰百勝」，收到衛生福利部郵寄來的各社區自評表及成果報告書，我一一詳閱暨彙整資料，把事前工作準備好，待實地訪查時將會有所助益且更順暢。藉著這次選拔工作與各縣市社區相互交流學習，看見每個社區的志工團隊們在炙熱的太陽底下熱情迎賓，盡情發揮所能，展現社區能量及各項特色、才藝，唯恐疏漏沒做好，那份志在必得、那份引頸期盼期待好佳績的雄心，真讓人感動、真讓人讚美、真讓人疼惜，因為我也曾經如此經歷過，社區夥伴們您們辛苦了，社區有您真好。衛生福利部為了減少社區資料準備的壓力，自民國 107 年將「選拔」取代「評鑑」，用「鼓勵」代替「評核」，鼓勵社區自主參與接受挑戰，讓社區的亮點更容易被看到、被肯定，得獎是一種榮譽，更是對社區團隊付出的肯定，得獎代表從參與、

學習到肯定，是鼓舞激勵團隊永續經營的力量。

一個人只有一雙手，許多人就有許多手，一個人做一件事，許多人就可做許多事。社區的成功絕對不是偶然，稱職的領導人、團隊的合作努力還要加上公部門的肯定、支持、輔導，才能造就成功的社區。所以，縣市政府、鄉鎮公所、社會處承辦人員對社區業務的用心和重視，是鼓舞社區進步的原動力。這次選拔過程中從我們看到了公部門的用心，從育成中心的介入輔導到各地方承辦人員、業務課長（科長）、股長乃至各局處長、縣長或副縣長均撥冗陪同，詳述社區的特色及創新的業務推廣，顯見縣市政府的重視，社區發展工作已經展現由下而上一條心，紮根社區能量。茲將這次本人參與的選拔過程從苗栗縣、新北市、宜蘭縣、花蓮縣的特色概述如下：

一、苗栗縣部分是客家庄，客家精神勤儉刻苦耐勞，將日常生活習性融入社區，利用珍貴的文化景觀及海洋風貌，以在地元素、在地特色，辦理石滬文化體驗活動，並發揚鄉土文化、民俗技藝維護，辦理客家獅、客家戲曲活動，傳承客家文化。利用海廢漂流木，製作長者行動輔具，落實弱勢族群關懷，將海廢設計成藝術品，將源源不斷的垃圾資源變成社區獨特的在地文創，打造海洋的黃金傳奇，創造地方多元特色，符合環境永續、社會永續的目標達。社區民眾熱心參與、志工團隊向心力強，累積強而有力的能量，加上公所用心輔導，創立社會福利諮詢站服務窗口便利居民，是很值得學習推廣的創新活動。

二、新北市本年度參與選拔大多是都會型社區，且有集合住宅區，人口密度高且外來人口多，其中五股區貿商社區是典型多元族群眷村型社區，以文化為基礎，融合多元文化、創新服務，打造多元世代共融社區。新北市的社會福利以推動提升高齡者的家庭與社會聯結、鼓勵高齡者機及參與社會活動、參與社會服務、建構高齡友善及安全環境。成立身心小站-協助申請社會福利資源補助、陪伴就醫、防疫送餐、職能課程轉介安置、義賣籌湊急難金、據點宣導等服務，還有千歲不老圓夢

計畫-帶領長者找到人生新價值，提供各種圓夢體驗活動，落實在地老化、活躍老化。新北市的社區非常有溫度，志工團隊凝聚力高，關懷弱勢一條心，真是幸福「心」北市。

- 三、宜蘭縣擁有得天獨厚的天然自然資源、蘊含豐富文化、人文歷史及自然景觀與生態。本年度有社區以部落認同、照顧守護、傳承文化及社區就業為社區發展主軸。運用社區婦女尋回傳統文化編織技藝，結合社區部落旅遊行程，以及部落特色微型產業，創造社區在地就業機會。
- 四、花蓮縣志工組織運作相當成熟有紀律，加上運用福利兌換券的機制，增加志工服務的向心力，社區年輕人成為年輕志工比例高。運用各種補助如伯公站，福氣站，據點等經費充實社區照顧服務資源。有完整計畫性防災課程，加上多次實施區域災害防治與演練，讓里民有自主防災的觀念，同時志工參與防災士訓練並通過考證獲選績優防災士，真正落實防災工作。

經過近半個月的選拔工作，我深深覺得社區的進步是影響、改變社會的最大力量，社區自主性的量能、特色呈現更值得嘉許、肯定。以下是我見、我學僅提供參考：

- 一、志工無私奉獻及居民熱情參與，班隊展現活力是活絡社區最大的根源。
- 二、縣市政府、鄉鎮公所對社區業務的用心和重視，積極參與、輔導、協助紮根社區能量。
- 三、弱勢族群照顧、兒少福利、婦女福利、長照站及關懷據點的服務方案均相當落實。新住民的社區參與展現族群融合。
- 四、資源的連結相當完整，結合鄰近中小學，營造社區、學校一家親，訓練小小解說員，讓小朋友了解社區文化資源，進而投入服務社區之心，具有世代共融及傳承的意義。

五、善用農村再生計畫盤點社區需求，讓社區民眾產生共識，營造優質社區環境美學。

六、守望相助隊的成立及社區自主防災備災工作已有共識，在社區紮實推動，並針對災害潛勢編撰防災計畫與演習腳本，真正落實防災工作。

除了上述讓人感動的面向，社區的發展是著重永續，展現自主、活力、幸福、永續之精神，發展出共同的目標與願景。因此我也提出小小拙見：

一、社區書面資料的彙整呈現與現場居民熱情表現有所落差，有待縣市政府、鄉鎮公所有效運用資源，積極人才培育，輔導深耕社區。

二、社區產業發展的迷思，雖然產業能挹注社區收入，但社區為非營利組織單位，受限於環境景觀資源不同，且發展產業須有場地、採購、行銷、稅務、利益、回饋等專業問題，發展產業實在不易，不宜一窩蜂效仿之。

這次參與選拔工作雖然汗水淋漓，卻也伴著感人淚水，是我畢生永難忘懷的學習之旅。在此要特別感謝所有參與選拔的社區夥伴們，謝謝您們熱情投入與招待，社區有您們真好。還要感謝衛生福利部所有長官的辛勞陪伴，特別是黃專門委員淑惠和黃委員肇新的溫馨協助讓我感動萬分，謝謝您們，感恩。

伍、選拔總論

伍、選拔總論

更上一層樓—對金卓越社區選拔的肯定與期許

鄭夙芬

高雄醫學大學醫學社會學與社工系副教授

一、前言

衛生福利部從 107 年度實施金卓越社區選拔至今已 5 年，期間因為 COVID-19 疫情的影響，暫停了 2 年的選拔辦理，今年度在疫情稍緩的 7、8 月之際，終於再度恢復北部組的社區選拔，時隔 3 年後，選拔第 2 度回到北部組的社區，可想而知，今年度能夠出線參與選拔的社區，不僅有其值得肯定的社區業務推動，更重要的是歷經這幾年的疫情考驗，仍可以應變過關，維持甚至創新許多因應疫情的服務，相當難得。

今年度北部組共有臺北市、新北市、桃園市、臺中市、新竹市、新竹縣、苗栗縣、南投縣、基隆市、宜蘭縣、花蓮縣以及金門縣等 12 個直轄市、縣市的社區發展協會參加選拔，其中績效組有 26 個，卓越組卓越獎有 12 個，卓越組銅質卓越獎有 4 個，值得一提的是，今年首度有 2 個社區期待更上一層樓爭取卓越組銀質卓越獎，共計 44 個社區一起共襄盛舉今年的金卓越社區選拔活動。以下也將就 3 個面向來說明我們的關注與思考。

二、自選社區發展業務之質與量

在衛生福利部社區發展工作金卓越社區選拔計畫中，對於社區發展業務選拔項目共有 4 主題：一、推展福利社區化工作，二、推展社區發展工作，三、社區創新、自發工作，四、卓越特色，其中，績效組需從主題中自選三項，其中至少一項為推動福利社區化工作，卓越組則需至少二項為推動福利社區化工作，同時均需和地方特色或需求發展出創新特色。

這樣的指標說明，對於參與選拔的社區是非常重要的參考依據，社區往

往都是從自身已經辦理的各項業務中，試圖有系統的去整合或強化自己所提出來的選拔項目，相較於往年，今年參與選拔的社區已經逐漸走出萬花筒式的統包各項業務於 3 個自選項目中的呈現方式，這是一個可喜的現象，「多不一定好」，更何況要耗掉更多人力物力在審閱資料的準備，實在是一件不簡單的工作。

今年有部分參與選拔的社區，在福利社區化工作之參選項目選擇上，已經可以勇於呈現單一或針對少數福利服務對象的福利社區化服務成果，重點是其在論述為何他們需要辦理該項服務的動機，可能是根據社區需求調查，可能是回應社區面對困境，甚至是社區獲取資源的契機等，可以更清晰與直接，同時在服務提供的過程中，不忘具有結合在地特色或創新服務的企圖心，這意味著參選社區的自信與主體性，也把第三主題的「社區創新與自發工作」併入其中，同時，其對於成效的呈現，可能不僅止於人次場次的表達，而是反應回對整個社區或服務人口群的改變。

這樣的改變趨勢，是值得肯定的，當然，參與選拔的社區勢必要累積足夠豐厚的福利服務資產，才能在選拔的過程中，有故事、有溫度、有自信、有內容的說出屬於自己社區的服務模式。

三、卓越特色中的永續，究竟是什麼意涵？

在卓越組的選拔項目中，要求參與卓越組選拔的社區需提出近年來（卓越獎為近三年來；銅質、銀質、金質卓越獎為近二年來）卓越特色業務推動之具體成果，同時在社區發展業務選拔項目第四主題卓越特色中，也明確標示環境、經濟、社會等永續之說明。今年參與選拔的社區，不只是卓越組，甚至是績效組的社區，也試圖用永續的主題來呈現參選的項目，一時之間，「永續」成為在選拔中出現頻率最高字眼。

細究在卓越特色中所說明的環境、經濟與社會永續，所謂環境永續是指社區對於環境景觀及環保生態的持續運作且績效卓著。經濟永續是指：1. 社

區對於產業發展、食農（漁）教育、循環經濟、綠色經濟、共享經濟的持續運作且績效卓著；2. 推動社區發展工作能結合青年族群共創社會企業及合作社等組織，發揮地方創生的精神。社會永續是指：1. 落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，並有具體成果；2. 擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長並有具體成果。

這樣的永續概念是植基於 2015 年聯合國大會所通過的「翻轉我們的社會：2030 永續發展方針（Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development）」，通稱為 SDGs (Sustainable Development Goals) 永續發展目標，但值得注意的是 SDGs 不管是大目標或細項目標，都不是短期達成的方案、計畫或活動，它適合是先勾勒未來願景，再回過來制訂目標，再思考達成目標應該執行的活動；同時，也不易單就近二、三年的持續運作或績效卓著，來論定永續，更有甚者，若要達成其中一個目標有可能會阻礙其他目標的進行。

因此藉由 SDGs 的指引，對於社區永續的打造固然可能是一個強大的工具，但它所涉及層面之廣、時間之長、知識之深等，卻不易為當前參與選拔之社區所全盤理解，所以，在呈現卓越特色的同時，往往以多點開花式的將相關的環保、景觀、產業、性別等議題之相關活動來呈現，但究竟社區對於這些活動的辦理是根據社區如何的願景？制訂如何的目標？如何設定目標發展的階段？應該檢視的是過程還是成果？社區這樣的在地組織層級又如何相對應更合適的細項目標？

在今年的選拔中，我們固然看到參選社區透過社區需求評估，透過 SWOT 分析或透過各式活動、計畫執行，嘗試要回應與表達卓越特色這樣的規定項目，但往往這些需求評估或 SWOT 分析與實際執行是脫勾的，基此，也許要幫助社區更清楚知道提出這些目標的邏輯性，並允許有超越當前做為卓越社區選拔所引導的環境、經濟與社會永續與內容，一方面讓參與選拔社區理

解、制訂進而實踐適合的細項目標，一方面也要留意目標間的關連性，是可以借力使力，相輔相成的。

四、如何看見參與選拔社區的點、線、面

今年度的金卓越社區選拔有六個地方政府或直轄市政府所推薦的參選社區是屬於近六年度衛福部福利化社區旗艦型計畫中的領航社區，甚至亦有協力社區進入今年度的選拔行列，從中可以一窺地方政府或直轄市政府的部分社區發展計畫成果，但，除此之外，極其不易從每個參與選拔社區的業務呈現中，瞭解到地方政府或直轄市政府、社區育成（或資源或培力）中心、以及社區之間的協力情況，且因為缺少對該縣市社區發展計畫的瞭解，以致在回應參選社區相關議題時，較不易瞭解全貌，或更進一步對話。

參選社區的發展是有脈絡的，應該全面的被瞭解，目前，不管是社區本身的會、財務狀況，或是與當地政府或是跨局處的合作，社區育成（或資源或培力）中心的培力，公所的協助等，均不易在參選社區的業務成果中，瞭解相對應的位置，而對於現況、困難與建議也多只能單就社區發展業務本身的執行去做判斷與分析，較不易形成系統性的視野。因此，建議在各縣市所繳交的社區選拔資料中，是否可以整體說明重要的社區發展計畫與參與選拔社區之相關性。而社區的會、財務資料，亦建議在書面中呈現，以期使參選社區之3項自選項目的業務呈現更為有脈絡。

五、結論

相較於先前的社區發展評鑑，近年來，金卓越社區選拔在選拔項目、主題以及獎勵都有與時俱進的修正與調整，無可諱言，社區選拔的實施對於縣市政府或直轄市政府的社區發展推動，一定具有某種程度的引導與指標性，當然，這還需要有更長期程的觀察分析，才能瞭解其對我國社區發展所造成的影響，受疫情影響暫停2年的社區選拔，總算在今年強勢回歸，也讓早已準備許久的參選社區，有了展露成果的舞臺與機會，在順境中累積實力，在

逆境中看見韌性，再次為今年參與選拔的所有社區掌聲與喝采！

陸、受評績優單位 概況與委員建議事項

陸、受評績優單位概況與委員建議事項

績效組

一、臺北市萬華區馬場町社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 在 40 年的老舊社區從事社區工作，成功的從人的營造和生態環境的營造找到切入點，並做出社區發展的績效。
2. 里長任社區總幹事，整合協力馬場町社區發展協會範圍內的四個社區管委會互相合作，組織溝通平臺。
3. 本社區充分結合獅子會、宗教團體及與在地組織連結，獲得物資挹注，借力使力進行弱勢家庭關懷輔導訪視，突破社區經費困境，成果豐碩，難能可貴，值得肯定。
4. 社區共餐的活動方面，透過邀請民代與醫界貴賓，與長輩共進午餐，解答長輩疑惑，提高長輩參與率，使得 110 年供餐一般戶的人次可達到 1,166 人次（每週一、三供餐），平均每次約 15~20 人次參與，是相當有創意的作法。
5. 已針對社區 40 位獨居長輩進行造冊定期關懷，提供志工訪視、送餐及物資提供，同時由鄰長持續進行追蹤，發揮社區互助互愛精神。
6. 都市社區但善用生態和環境資源，除了生態調查也充分運用綠能，古亭國中校長是環境教育背景更是社區得力助力，設置開心農場讓做鄰近幼兒園小朋友戶外教學及親子活動，更讓低碳水資源家園永續，更發揮永續、低碳、生態、教育型態，建立綠能社區模式值得嘉許。

(二) 問題檢討

1. 志工和幹部高齡化，如何在社區發展的業務內容開始著重青年和引進新生代，是未來挑戰。志工招募不易，志工年齡相當高齡，缺乏新血加入志工隊。志工行政資訊能力及活動創新企劃能力較弱，恐對社區永續發展形成隱憂。
2. 社區健康促進的參與人次有下降趨勢，建議思考原因是否可能是活動型態較為例行化，降低吸引民眾參與動力？
3. 社區成果多集中於綠電、生態成果之環境改善成果展現，在社區照顧的實質量化數據方面，大多僅呈現 110 年度的單項活動人次描述，未能呈現歷年之績效表現。
4. 社區「活動空間」受限，目前課程僅能擠在狹小單位內進行，未來發展須面對社區公共空間和活動空間的爭取以現受限。

（三）建議事項

1. 建議尋求外部團體合作機會，增加新血或年輕志工加入社區的誘因，提高社區方案企劃創意與執行力。
2. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現。社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求。
3. 簡報要注意配色對比，字體大小。
4. 騰雲里太陽能設施綠能使用效益，應建立數位化，每月產出都少電力及使用電力是否達到預期效益、期能作為往後設置更多便民設施。
5. 資料整理要避免個資的露出（高齡就業 3 個案例簡報和現場資料都有個資呈現）。資料整理方面，除了相關方案計畫書，要有相對應的成果報告，才能知道實際的執行情況。

二、臺北市士林區幸福名山社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 女力志工團同心共力，志工有完整的分組和培訓機制，透過社區支持和自辦課程將志工證領證率提高到 100%。定期志工會議和 LINE 群組維繫志工情感和工作溝通，透過資訊化模組詳細記錄服務時數和社區相關紀錄。來自學校志工組成社區工作核心人力群，相當有向心力，且具備熱情，同時人才濟濟，女力當道，值得肯定。
2. 推動生態綠化，美化社區環境-倡導人可以改造環境，環境可以塑造人營造人與大自然相互依存的思維，結合自然與人文環境用心改造區內浪漫亭、人文之道、善用綠能創設太陽能時鐘都值得肯定。跨領域結合鄰近學校維護社區生態園區-濕地保護及生態池維護，組成綠色大使。創設療癒花園，將原本髒亂不堪荒廢置土地蛻變成一座綠花園作為社區據點長輩們療癒心靈課程場地。物盡其用，兼顧藝術和生態環保的社區美化和空間改造。
3. 善用在地各項公、私資源，跨域整合協調能力佳。育兒友善園與協會業務活動相互借力使力，包括志工來源與師資交流。防救災方面已有三個社區防災士，且定期舉辦社區防救災演練。

（二）問題檢討

1. 會員人數較少，僅 36 人但有 82 位志工，宜思考會員人數對於會務之關聯性。
2. 福利服務使用者之成效除人次外，應呈現其具體成效，以確認非少數人使用。疫情下的服務影響宜思考突破方法。
3. 社區背景資料的描述和當地芝山岩等環境資源，可以加以補充和盤點。

(三) 建議事項

1. 社區有專職人力 3 位，建議宜具有更深入社區知能，借力使力，落實社區深耕工作。目前志工團多為中高齡，可以發展策略招募更年輕的媽媽或社區青年投入。(據說目前有跟雨農國小學校志工媽媽合作中)
2. 項目一之各活動經費來源宜修正，否則不易瞭解其收入狀況。評鑑表應詳列地方「人文地產景」及地方特色。社區活動方案應紀錄活動人數及活動後居民反應回饋，課程活動後效益反思。

三、金門縣烈嶼鄉青岐社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 社區向心力強，具同姓村與宗親關係，凝聚力高。
2. 社區人才濟濟，有大量軍公教退休人員回饋鄉里和年輕理事長夫妻投入地方事務，資源連結廣結善緣的社區總幹事，滿足社區所需發展之需求。
3. 人力資源充足，除了有薪水的人力：10 個廚工、1 個廚師、3 個專職人員(社工、照服員、司機)，社區志工隊組織健全社區參與度很高，高齡 88 歲和年輕 11 歲都有志工投入。
4. 會員數多，會務健全且願意繳會費，對協會認同度高。
5. 社區共餐成效卓著，要高達 130-150 人次每日參與共餐，且部分負擔每人 40 元都持續繳納，百歲以上才免費。共餐的特色是大量運用在地食材，居民帶來分享的在地生產的蔬果社區都在用餐費購買回來。
6. 疫情下改變餐飲服務送餐到每位長者家裡，並叮嚀落實防疫措施關懷

長輩健康。

7. 社區有寬廣的活動中心空間，活動辦理項目與種類多，相對也有較強量能，藉以吸引公、私部門資源持續挹注。
8. 能針對需求調查進行分析且回應居民需要。
9. 生態綠化，營造生態水岸-社區志工自發性撿拾大量海漂遍部海岸周遭垃圾，藉由淨灘活動強化居民共同保護大自然生態、環境地觀念，維護青岐社區村內生活品質。
10. 推動低碳永續志工培訓加入營造，綠能解電推廣節能電器，設置太陽能光電系統、綠能運輸、汽車共乘、水資源循環設置雨撲滿、節水設施等創造社區綠色循環。

（二）問題檢討

社區能量充足，目前社區照顧據點、加值型計畫、巷弄站、延緩失能以及高齡學堂等各項福利服務共同辦理之結果，造成在服務設計、服務效益和側重面向不易區隔和呈現，因此，不易呈現具體成效，無法善用相關計畫資源與經費，統整規劃區隔社區高齡人口更進一步的不同需要，以致服務使用人數之掌握與成效之呈現過於混淆。

（三）建議事項

1. 高齡者福利服務宜針對使用者之身心狀態與需求，進一步加以分類，並將目前相關服務設計（含天數、內容、目標等）重新盤點之後，能瞭解長者使用各項服務之具體成效，同時，除用餐有上百人參與之外，其他活動辦理情形宜有人數說明，藉以瞭解服務之廣度、深度與影響力，並可做為後續計畫申請之重要依據。

2. 社區可以找出社區發展主軸和以主題式系列活動方式辦理相關活動，例如：南管樂社可以是社區主力特色來發展，當社區量能越強大可能相關資源及部會就越多計畫期待社區執行，若沒有具體發展主軸會愈來愈辛苦。
3. 可結合更多社會資源鼓勵青年參與社區營造，推廣社區微旅遊讓洄游青年更無後顧之憂投入社區營造。
4. 社區活動方案應紀錄活動人數及活動中服務民眾反應回饋，課程活動後效益反思。

四、金門縣金湖鎮下莊社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 社區有很多故事，從過去的繁榮到商機沒落，但卻造就了社區人力有更多參與，值得肯定社區的潛力與機會。
2. 社區有很好的活動室內室外場地，軟硬體兼具，資源豐富，且人才濟濟，向心力強。
3. 與金大有很好且持續的互動，實務與學術有很累積性的合作，充滿潛力。
4. 擔任小旗艦之領航，發揮領導力，與伙伴社區共享資源。
5. 社區能量強、居民參與度高、各類活動與課程活絡，對於外來人口移居的社區可以有這樣的號召力和資源整合難能可貴。
6. 營造社區永續發展，低碳社區是主要特色，從生態調查、再生能源到永續社區等社區有非常多的累積和成績。韌性社區與青銀共學是重要

特色。

7. 志工隊伍和培訓計畫完整，結合金大學生，志工年輕化。
8. 重視文化傳承，恩主公及廟會文化、以及南管音樂的傳承不遺餘力。
9. 社區書面資料與相關紀錄用心仔細非常完整，值得學習。
10. 運用金酒資源辦理社區福利需求調查，有效問卷調查開發出社福利化人口需求，透過調查做為社區營造方向。
11. 善用科技經營有效讓民眾透過傳訊掌握社區電子媒體、活動花絮、社區與長輩訊息即時通。
12. 生態永續，水獺保育大作戰、安裝水獺生態監視系統、培力水獺生態導覽講師及巡護技巧、設立水獺巡護志工維護生態永續。

（二）問題檢討

1. 受疫情影響，健促中斷，未做相關因應與轉型，這對原本參與人數多與頻率高的長者而言，影響很大。

與金大合作較缺社區主體性，且金大占有很大部分的福利服務的投入，社區自己服務量能是否足夠？是否有助益？

（三）建議事項

1. 疫情下的健促，可以思考更為彈性更多元管道，例如廣播系統，來加以維護長者體能，避免長者居家過久，影響體力與健康。
2. 女力之活動可以從烹飪、才藝，更進一步逐漸朝向社會參與。
3. 社區應評估自己的發展階段任務與需要，再進一步討論與金大社工系的課程、實務、專題等結合，確認社區主體性。

4. 社區量能和資料整理能力強，小旗艦可以邁向大旗艦繼續發展。
5. 社區有做需求評估調查難能可貴，建議後續接續做需求評估時可以往深入質性的方式持續了解社區居民的需求，目前所做的需求評估是讓受訪者勾選是否需要此項服務或活動的方式，但有勾選不等於表示有需求，未勾選也不一定是沒有需求。
6. 水獺生態建議詳細記錄生長過程及年度成長數量紀錄表，讓下莊民眾遊客更了解保護水獺生態永續。
7. 社區開辦生態導覽微旅行藉由生態志工導覽解說讓水獺生態更永續也可創造社區收入。

五、桃園市八德區廣德社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 總人口數 3,050 人，老人人口占總人口數 13%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點暨身心障礙關懷服務，推動社區福利卡「集點贈好禮」使用者付費剪髮服務等；身心障礙者人口占總人口數 3.8% 身心障礙者進入關懷據點，推動身心障礙者社區融合；創新多元活動-高齡友善設計的「趣玩農場-綠色生活好社區」、結合青年志工辦理「感動人生」老人健康照護計畫等服務具體、多元並有多項創新措施。
2. 107 年 8 月成立 C 級長照巷弄站。110 年第 7 屆社區關懷據點金點獎-金點之星（團體獎）入圍獎。
3. 成立多元、青少年志工隊；兒童、青少年主要關注反毒、反暴以促進社區民眾對於家庭暴力、兒少、老人保護等問題的認識予求助資源之

運用，並辦理脆弱家庭兒少社區支持服務。

4. 婦女服務，109-110 年旗艦計畫推展新住民服務方案並鼓勵社會參與；依據福利需求調查，推展婦女第二專長培訓，如創意好手感-幸福加焙：家事藝術裝飾創作活動，所學實際應用於活動中心的牆面及空間美化，富藝術氣息。
5. 每項服務成效均有受服務對象與服務志工之統計。
6. 具「公民參與」社區發展工作之潛能：關於「社區議題與需求」，該社區以社區居民福利需求問卷調查之方式，瞭解社區實際的議題與需求，並結合 SWOT 分析，且能結合相關社會資源，解決社區議題與需求。另外，關於社區資源與防災地圖，皆為該社區居民，經由討論、繪製完成。
7. 109 年擔任領航社區，帶領大成、正福、高明等 3 個社區，以母雞帶小雞方式進行區域性特色福利服務。
8. 110 年持續擔任領航社區，帶領正福、大成、高明、大強社區共同提案「幸福茄苳溪夢想續航」繼續執行社區工作。
9. 辦理全區性「藝遊八塊厝-米食文化節暨稻田拔河逗陣行」，已連辦 4 屆，從 110 年起由區公所編列預算，列位八德文化創新特色。
10. 辦理「樂活尋夢-樂來悅幸福」充實關懷據點長者舞臺活動，成立不老樂團。
11. 跨界合作創新服務，利艾姐 APP 資訊，協助長輩手機運用，結合元智大學辦理課程。
12. 辦理農村再生計畫，目前完成 3 階段。
13. 開發多樣志工：夫妻志工、身障志工、抗癌志工、新住民志工、青

年志工、幼童志工、成立高齡志工隊。

14. 推展社區產業「一根擀麵手作坊」，創造二度就業，經理監事會通過營餘分配案，回饋機制。
15. 社區未來導入 SDGs 永續發展目標，有計畫開始構思。

(二) 問題檢討

1. 福利區求調查前 3 名為低收入戶—關懷訪視、環境營造—社區綠美化、青少年—休閒活動空間、婦女—婦女第二專長，第一項未回應。
2. SWOT 分析劣勢志工高齡化、缺專業人力對應策略未說明。
3. 高齡福利服務中的高關懷個案訪視服務，志工在訪視過程需要協助或特殊事件記載或標示，部分未記載及追蹤服務。
4. 辦理成效（含是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等）均有量化統計，可再針對是否符合民眾需求、居民反應情形說明較少說明。經費使用情形少說明執行率。
5. 109-110 年服務成果比較，服務人數因疫情影響呈現下降，是否有因應疫情配套方案？
6. 關於「運用志願服務推動社區建設工作」，雖辦理志工教育訓練、志工成長觀摩活動及祥和志工隊等，但未能將其志工所學、所聞，更廣泛地運用於社區建設工作中。
7. 關於「鄉土文化、民俗技藝維護及發揚」，並未完整呈現該社區具農村型社區、城鄉交織之社區文化特色，並將其活用於社區發展活動中。
8. 僅呈現量化成效，並未呈現質性成效。
9. 領航旗艦計畫全部辦理活動項目，無計畫性針對各社區社造去規劃一套，母雞帶小雞，「功能性輔導」。
10. 盤點社區資源，未有詳細資料存在社區，看不到統計資料。
11. 志工管理部分，只有關懷據點，有組織章程，無管理辦法，外訓完

成，回社區無分享傳遞機制。

(三) 建議事項

1. 推展福利社區化項目可再檢視是否回應福利需求調查，如低收入戶——關懷訪視實際為應為高齡者關懷訪視，建議修正，之後調查知題項應明確。
2. SWOT 分析劣勢志工高齡化、缺專業人力，解決策略可再具體。
3. 高齡福利服務中的高關懷個案訪視服務建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率；高齡福利服務中的關懷訪視志工在訪視過程遇到協助或特殊事件可以記載或標示並追蹤改善情形。
4. 辦理成效（含是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等）均有量化統計可再針對是否符合民眾需求、居民反應情形說明。經費使用情形亦應說明執行率。
5. SWOT 分析劣勢志工高齡化、缺專業人力，因應高齡衍生之需求社區投入高齡服務深入，缺專業人力部分建議主管單位（社會局處）可納入社區發展策略（社區發展年度工作計畫及策略）協助提升社區能力建構的項目之一。
6. 109-110 年服務成果比較，服務人數因疫情影響呈現下降，因應疫情之配套服務方案可具體說明。
7. 建議以「公民提案」及「參與式預算」之方式，辦理社區建設或發展之相關工作，可使社區志工具主動參與活動之成就感。
8. 建議將該社區的歷史發展（含文化、民俗技藝等）脈絡，以文字、照片及影片的方式，整理出來之後，將有助於社區居民對於所居住的地方，更加瞭解，也有助於社區意識的提升，進而對於辦理社區社區發展工作有益。
9. 建議成立守望相助隊，並將其與防災志工隊結合，可達到平時的治

安維持、鄰里互助及社會安全網的一部分；急難救助時的迅速、有組織地救災。

10. 建議辦理各項活動，可加入質性成效分析，將有助於瞭解福利使用者或活動參與者，對於福利服務使用或活動參與的想法，進而在日後的活動，適時地調整，以符合社區居民的需求。
11. 做旗艦領航計畫，建議要針對各社區本職學能編制輔導課程，不要全部用到辦活動項目，同時考慮永續跟執行力運用，讓社區達到有自主能力。
12. 社區要落實資源調查及福利調查，作一完整分析來辦理各項活動。
13. 各社區志工團隊：組織規章、管理制度、及完整教育訓練，亟需建立。

六、桃園市楊梅區金龍社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 總人口數 1,721 人，老人人口占總人口數 12.49%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點，成立桃園第一個 C 級長照巷弄站、關懷據點針對弱勢高齡者關懷訪視（獨居 41 人）高關懷個案關懷訪視（服務獨居、生病、行動不便的長輩 22 人）、溫馨祖孫情、高齡創意繪畫班、樂活活動等相當多元、豐富。
2. 本社區統計身心障礙者 77 人（占總人口數 4%）社區隊推展身心障礙相當用心，包含簡易職能課程社區融合、輔具銀行、輔具巡迴點等。
3. 兒童及少年福利措施，包含四維小衛星 109 年度「四維小衛星－桃園市脆弱家庭兒少社區支持服務方案、兒童權利公約宣導活動等；婦女及新住民福利措施，主要在技藝與相關活動。

4. 建立所有方案效益檢視表相當用心、認真。
5. 因應疫情推展多元學習方案，如禪繞畫使服務不中斷。
6. 原為眷村型社區，後改建為國宅型社區該社區歷史悠久，起源於民國 51 年，至今所有老舊眷戶建築，已不復見，僅「金龍社區活動中心」得以保存。該社區面積為 24 公頃，90%以上屬於國有土地（農委會茶葉改良場占地約 70%、20 公頃），故社區幅員雖小，但綠地多、環境清雅及宜居。該社區居民仍以眷村二代較多，教育程度雖較高（以高中職、大學畢業居多），但較少參與社區發展工作，仍存有部分的眷村文化。
7. 社區產業，設置社區老麵食工坊，已有產品推出，同時保留傳統眷村手工藝特色產品。
8. 成立埔心眷村故事館，將老舊眷戶建築保留成立故事館。
9. 自發性推動輕旅行及尋根之旅，帶推動埔心地區文化產業，讓地區及外來的民眾，瞭解地方沿革及發展。
10. 建立人才資料庫。
11. 108-110 年執行旗艦計畫-夢想再續航、彩繪真幸福（108 年度 3 個社區、109 年度 5 個社區、110 年度 7 個社區）。
12. 針對新冠疫情有制作一套管理程序，針對疫情期間改為電話連絡，同時協助長輩施打疫苗。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查後之分析，作為推動各項服務之參考依據。
2. SWOT 分析劣勢志工高齡化、缺規劃人才行銷等，對應策略較無法對應。

3. 高齡福利服務中的關懷訪視服務一般關懷訪視與高關懷個案訪視均有獨居（依社區統計 P2 獨居長輩 26 人）兩者之區別為何？高齡福利服務中的高關懷個案訪視服務，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件部分未記載或標示。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法均有說明，惟在社區志工運用，如分組、執行情形以及辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明。經費使用情形較少說明執行率。
5. 從該社區的歷史發展脈絡而言，眷村文化應為主要的社區底蘊。但，無論是鄉土文化、民俗技藝的維護、發揚，未呈現其原有的多元、豐富之面向。
6. 關於「社區藝文活動」方面，其活動名稱雖為「想念家鄉的聲音」，但實際辦理的內容，卻僅以原住民族相關的打擊樂器為主，略微單一面向，無法呈現眷村文化的多元性、豐富感及趣味化。
7. 社區產業提撥回饋到福利面，雖說有經理監事會議討論，但未有書面紀錄記載。
8. 社區小旅行未能規劃永續性活動，增加社區產業收入。
9. 社區幅員廣闊，如何擴展落實福利社區化工作，值得探討。
10. 連續三年度旗艦計畫安排，均以辦理活動為主，未有針對各社區特性及營造能力，安排教育訓練。
11. 辦理社區活動如：故事館營運、輕旅行執行，沒考慮到永續性，進而有收入的現象。

(三) 建議事項

1. 在推展福利社區化可定期辦理社區需求與調查分析，作為推動各項服務服務之參考依據。
2. SWOT 分析劣勢志工高齡化、缺規劃人才行銷等，因應高齡衍生之需求社區投入高齡服務深入，缺專業人力部分建議主管單位（社會局）可納入社區發展策略（社區發展年度工作計畫及策略）協助社區能力建構需求的項目之一。
3. 高齡福利服務中的關懷訪視服務與高關懷個案訪視均有獨居兩者之區別，可釐清。關懷訪視建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法社區志工運用，如分組、執行情形以及辦理成效是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等，可再具體說明，經費使用情形建議應說明執行率。
5. 關於「社區發展工作」方面，建議廣納社區營造等相關人才，或派選社區意識高、學習能力佳的居民，參與相關社區發展工作的課程，將有助於社區在硬體（環境、設備及設計等）、軟體（福利、文化等）上的持續發展。
6. 建議發揮社區居民的公民參與意識，討論、並繪製社區防災地圖。
7. 社區產業營收部分，有關提撥機制，需完整，再經理監事會討論，填寫在會議紀錄中，有文字記載作為依據。
8. 在自籌辦理各項活動，建立有投資報酬率產生觀念，不要有活動執行完成，而沒有成果的想法。

9. 旗艦計畫需建立，針對各社區程度，設計相關課程，提昇各社區能力，教學相長，不要全部以辦活動方式，來進行較有意義。

七、苗栗縣後龍鎮水尾社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 公所輔導設立社會福利諮詢站服務窗口便利居民，值得學習推廣。
2. 本社區參與旗艦計畫，發展為領航社區，在福利服務及產業發展兩方面相當傑出。推動綠色照顧計畫，曾獲第一屆全國綠色照顧優良典範。
3. 疫情期間，執行「停聚不停食」方案，加強擴大送餐關懷服務，110 年達 5,200 人次，加上以中央廚房服務鄰近社區轉介需關懷送餐老人，每週約服務 40 人。
4. 本社區志工年齡層年輕化，55-64 歲約占 40%（14 位），因此整體志工行動力高，對於推動創新的社區方案接受度高，為社區一大優勢。
5. 本社區成立「阿嬤ㄟ胖樂齡烘培坊」，讓長輩透過學習烘培課程，增進身心活化及參與社區產業活動。
6. 本社區與周邊組織與資源連結性高，活動中心與國小緊鄰，形成有利之社區跨齡共融機會。
7. 里長和理事長理念相同且密切合作，成功營造堅強具凝聚力的團隊和溫馨又活絡的社區。
8. 利用海廢漂流木，製作長者行動輔具，落實弱勢族群關懷，創造地方多元特色，符合環境永續、社會永續的目標。

9. 社區對於產業發展活化活動、食農、食漁教育、循環經濟、綠色經濟等具有創新構想，並結合在地青年共創社會企業，發揮地方創生的精神實屬可嘉。

(二) 問題檢討

1. 自評表中相關統計資料及圖表之運用可再斟酌精進，例如表與圖可不必重覆呈現。人口統計資料所呈現之意義說明。送餐次數在不同處呈現不一致數字。
2. 照顧關懷據點之健康促進、電話問安及餐食服務等三大項完整，惟對於各種因素無法親臨據點之長輩或仍需要個別化之關懷。
3. 本社區成立「阿嬤ㄟ胖樂齡烘培坊」，做為社區產業發展象徵，創意甚佳，但僅提報營業額，容易美化活動成效。建議社區進行收支評估，檢討後續持續營運做法，避免將社區活動與社區產業的定位混淆。此外，收入與非營利協會關係宜符合相關法令。
4. 自評資料嘗試與聯合國永續發展目標對應，惟該永續發展目標涵蓋廣泛未必全部適合社區層級對應。
5. 根據幹部表示，「停聚不停食」的送餐關懷活動，希望擴大中央廚房效益，擴大送餐至其他社區時，遭遇其他社區協會排斥。
6. 維護地方治安，建構安全自主的生活環境是社區的責任，雖有推動守望相助，但尚未成立守望相助隊。

(三) 建議事項

1. 填寫自評表之圖表如實呈現社區實況即可。聯合國永續發展目標亦是，多未必佳。

2. 社區發展協會如有營業收入宜儘早完成相關財稅機制或另成立合作社等組織以符相關法令。
3. 據點服務建議強化關懷訪視以具體關照無法親臨據點長輩，完善社區照顧。
4. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現。
5. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，持續檢討改善活動企劃。
6. 社區要永續經營必須要推動產業發展，除了帶給社區與居民經濟上的收益外，最重要的也是教導民眾珍惜文化資產，建議規劃設計優質套裝行程，利用海洋文化的優勢，辦理海洋生態體驗及牽罟、捕魚文化體驗活動，不僅發揚地方特色，更為社區帶來自主財源挹注，共榮共享。
7. 社區已有推動守望相助的雛型和策略，為維護地方治安，建構安全自主祥和的生活環境，建議成立守望相助隊互助合作。

八、基隆市暖暖區碇內社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 轄內 1,550 戶，總人口數 3,000 人（111 年 5 月），老人人口 489 人占總人口數 16.3%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點、C 級長照巷弄站、社區創新服務：養生飲食推廣（蔬食營養餐飲）、各種延緩老化課程及相關預防措施。
2. 106 成立社區照顧關懷據點，為基隆市第一個據點，也是唯一提供全

素食餐飲服務，藉由「純素食餐點」減輕長者身體負擔，注重營養均衡，延緩老化，透過送餐方式達關懷訪視之服務效果。108 年成立 C 級長照巷弄站。

3. C 級長照巷弄站有具體的轉介服務。「各種延緩老化課程及相關預防措施」服務措施多元如：多元活動、失智症友善社區並在疫情下關懷據點雖不開放，但採用線上上課，社區學習線上 FB、LINE、Google Meet 直播、線上會議模式，據點暫停開放期間開設線上「臺語課」、「墨韻飄香書法班」、「手機照相修圖班」等相當用心。
4. 食物銀行與「愛分享冰箱」：該社區受啟發於 107 年臺北市南機場社區參訪，並於 108 年 5 月，成立基隆市首座民間食物銀行。同年 10 月，成立基隆市第一處社區「愛分享冰箱」，也是基隆市分享食物的總站。尤其是食物銀行的服務方式，以「會員」為名，具「去標籤化」之考量；能連結臺灣食物銀行聯合會、鄰近的蔬果行、食物店家及居民，開拓多元的食物來源，並將食物分享給其他鄰近的社區，甚至遠到新北市的瑞芳、貢寮及陽明山的個案。另外，「愛分享冰箱」的辦理，為每週三次、兩小時，且不限身分、無須出示證件或簽名之方式，能及時地提供給有需求的弱勢社區居民。尤其在疫情間，亦能持續發揮其角色與功能，協助弱勢家庭與弱勢群體（更生人、無家者等），渡過難關。以上兩項特色，具共生社區的初步發展雛形。
5. 每項服務辦理成效均有受服務對象與服務志工之統計。
6. 社區產業運用，利用工作坊及多元計畫，推展一系列產品成效較好。
7. 運用志願服務推動社會工作，從志工編制、志工會議、志工培訓，有專案處理。

8. 利用閒置空間，集合眾人力量及意見交流，將環境友善程度、設施配置、改善建議、包括使用規範維護，均先前作業，等工程完成即可擁有最適合環境。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群概況未呈現。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查、SWOT 分析等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明；經費使用情形少說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，一週一次，訪視高齡者 20 位，較未具體說明特質與成效。
5. 食物銀行與「愛分享冰箱」的永續發展：須考慮全球氣候異常將引發的糧食短缺之問題，並思考將來該社區的食物銀行與「愛分享冰箱」的永續經營方式。另外，社區的弱勢家庭或群體，長期、持續地接受幫助，須留意其對於福利資源依賴的傾向。
6. 社區產業應朝多元發展，社區小旅行+DIY，應常態辦理，也可納入。
7. 社區產業盈餘提撥機制，需經全體討論，送理監事會議討論決議，未有資料呈現。
8. 志工團隊組織章程、管理辦法、志工受訓後，分享到社區其他人員，機制未看到。

9. 打造友善社區空間，可以繼續發展第二個、第三個場域。

(三) 建議事項

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群概況建請建立，以作為推動各項服務策略之參考依據。
2. 在推展福利社區化有關社區需求與調查、SWOT 分析等，建請建立，以作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法建請再具體說明包含說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外，是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等可再具體說明；經費使用情形亦需說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位可以記載或標示並說明具體成效。
5. 食物銀行與「愛分享冰箱」的永續發展方法：鼓勵領取食物的社區弱勢家庭或弱勢群體，以「以工換食」的方式，使其體會到「貢獻己力，換取食物」的意義。具體而言，可開闢社區小農場或社區共生廚房，鼓勵領取食物的社區弱勢家庭或弱勢群體(無家者等)，投入食物生產的過程，體會自給自足的意義，並促使其身心健康、社會參與及社區安全網絡強化之功能，進而使得社區的弱勢家庭或群體，能逐漸自立，甚而助人，並逐漸減少對於社區福利資源的依賴，建立自信與尊嚴。
6. 關於「打造安全社區」服務：任何災害(水災、火災、地震、颱風等)發生時，對於社區的弱勢家庭或弱勢群體的影響極大。建議製作社區防災地圖，以及成立防災志工隊或守望相助隊，以因應災害發生時的

及時避難協助，亦可兼顧平時社區的治安維持、社區安全網強化之功能。

7. 社區產業提撥機制比例分配，應讓大家討論意見，送理監事會再討論決議，在會議記錄中形成文字稿，送備查。
8. 可執行多元計畫，讓社區產業經專業包裝，行銷通路更大、更多元。
9. 志工團隊各志工隊的組織章程、管理辦法，應經志工大家討論後，形成文稿，送理監事會議再討論決議，呈文字稿送相關單位核備。

九、基隆市信義區東明社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 總人口數 3,726 人，老人人口 758 人，占總人口數 20.34%，進入超高齡社會，人口老化嚴重，老人福利服務包含 101 年建立社區照顧關懷據點及 108 年 C 級長照巷弄站。社區據點樂齡服務方案包含東明社區銀髮族合唱團、週六喘息咖啡時間，服務方案多元。
2. 109 年 12 月榮獲衛生福利部第 6 屆社區金點獎-金點之星(團體獎)。
3. 社會救助服務社區型社會福利服務中心包含社區輔具站-免費登記借用，食物銀行-關懷弱勢家庭設置社區冰箱，透過「愛分享-愛食物-分享食物-分享愛」的惜食理念，減少食物浪費、幫助更多弱勢家庭。以及老人中低收每月白米發送等措施。
4. 結合「老屋活化」與創造社區活動空間的多元化：該社區發展協會藉由申請中央與地方政府的各種不同計畫補助經費，以及社區的自籌經費，並動員社區中，具有不同專業背景（木工、水電工等）的居民，

共同將原本廢棄的警察宿舍，翻新、活化為社區關懷照顧據點、C 級巷弄長照站、資源再生基地、環境教育場域等，具多元化功能的社區活動空間。

5. 具多元功能的「守望相助隊」：該社區的「守望相助隊」，於民國 96 年重新成立，並設有「巡守」、「減災」、「家暴防治」及「機動」四項工作小組。每項工作小組的職責分明，亦制定出勤守則、巡守時間及舉辦治安座談會，並兼具社區安全網之功能，加強關懷社區獨居長者、身障人士及易發生家庭糾紛之家戶。
6. 社區成立「基隆東明社區米麵創意手工坊」，製作天然養生手工食品，藉此培育社區人才，回饋社區，並以自給自足的方式，帶動社區自力更生達到社區共好。
7. 110 年開始辦理社區旗艦計畫，能力成長、經驗傳承、社區互助共好。
8. 因里辦公室權力移轉，造成無公共空間可使用，幸有找一警察宿舍更替，但更替場域老舊，又自發經費維修，得以延續據點運作，整個發展協會，凝聚力強，機動力積極。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化身障人口 68 人，可再思考研擬更多服務方案。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查、SWOT 分析等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法可再具體，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明；經費使用情形少說明執行率。

4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，有 5 個志工關懷訪視長輩 26 人，二週一次，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位可以記載或標示。
5. 疫情下除電話訪視外不中斷服務措施為何？
6. 環境教育及代間共學的辦理內容，過於單一，且只著重於讓國中、小學生體驗開心農場，並製作成食品等活動，與環境教育的理念相去甚遠。
7. 因社區產業收入，占整個收入 20% 比例，但整個回饋機制，無經討論，無訂規則。
8. 社區旗艦計畫，以母雞帶小雞進行陪伴，可惜是以辦活動方式進行，無先分析各社區程度，再針對社區優缺，規劃一課程並給予輔導，等一階段實行後再給予評比，是否有成長。

(三) 建議事項

1. 在推展福利社區化身障福利部分可再多元。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查、SWOT 分析等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法等可再具體，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明，經費使用情形少說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位可以記載或標示。

5. 疫情下除電話訪視外不中斷服務的措施可再研發。
6. 關於環境教育及代間共學的辦理內容的建議，可結合資源回收再利用與社區友善空間營造的活動，藉由國中、小學生與長輩的交流、互動過程中，彼此相互瞭解，增進多元化社區空間的運用，讓不同世代的社區居民，都可以使用的社區公共空間，亦可強化社區內的社會安全網。
7. 建議製作社區防災地圖，以作為因應災害發生時的及時避難工具之用，以及守望相助隊可討論一套完整的社區災害應變措施，在災害發生時，能及時協助社區內的弱勢家戶避難。因災害發生時，弱勢家戶是最易遭受困難與傷害。
8. 因社區產業收入係社區經濟來源之一，要將經費挪用，需經眾人討論，再送理監事會討論定案，登錄在會議記錄中，作為運用的依據。
9. 旗艦計畫三階段，從各社區程度分析，再作人力培訓，為第一階段；第二階段以協力陪伴讓小雞社區，推展營造工作，最後驗收社區執行力成果作一量化分析，不要只辦活動來核銷，這樣就失去意義。

十、南投縣草屯鎮山腳社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 山腳社區總人口數 3,257 人，是南投縣人口數最大的社區，老人人口數 1,460 人占人口數 16.69%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（每周有 2 次，參與人數約 40 人）亦辦理樂齡自主學習團體、建構社區福利網絡（針對可提供服務之志工及團體體，媒合社區裡需要幫助之低收或獨居對象，給予免費支援）高齡者交通安全教育宣

導等。

2. 福利主要兒童及少年福利措施，包含初級預防、建置友善店家；繪畫藝能學習成效、親子陶笛、舞動聖誕節暨防疫、親子跳蚤市場、辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防等。
3. 福利人口在身心障礙者占比高有 77 戶（184 人）辦理家庭關懷訪視及服務針對主要照顧者，減輕照顧負荷與釋放情緒壓力。
4. 對志工培植與救助資源連結強。
5. 重視環境整潔、綠美化及資源再利用的都市型社區：該社區將原本的私人廢棄地，結合社區志工的各種才能，挖掘引水及蓄水溝渠、建置生態魚池、製作木材回收的環保桌椅、活用廢棄的陶製馬桶及臉盆為造型盆栽等，建立成一座兼具綠美化、生態保護及資源再利用的社區口袋公園，也成為社區居民聊天、社交、散步及休憩的公共空間。
6. 循環再造寶貝家園-舊物新生命-跳蚤市場從 102 年辦到 110 年成長 300 倍，無申請任何活動費用，成績顯著，提高回收效益，減量到達循環型社會之最終目的，同時增加居民對環境共識。
7. 閒置空間，利用廢棄物改造 17 項器具運用在自拓公園內。
8. 辦理各項活動，以自籌方式進行，社區負責 60%，政府出 40%，能量可觀。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化 109 年有辦理社區需求與調查、SWOT 後之分析部分項目為說明落實年度？
2. 高齡福利服務中的關懷訪視服務志工在訪視過程遇到需協助或特殊

事件部分未說明。

3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分均有說明（老人部分較詳細），惟在社區志工運用，如分組、執行情形較少說明僅呈現人數以及辦理成效（老人福利較詳細餘無）是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明。經費使用情形少說明執行率。
4. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫的領航社區或宣導型缺說明是否有加入性別暴力初級宣導計畫。
5. 該社區雖成立社會福利工作小組，但無法瞭解如何運用其社會資源，辦理相關的社會福利服務工作之內容、過程及成效。
6. 以環保觀念營造，活動以節能減碳進行，充份發揮社區自治能力，唯各團隊管理辦法、簡則，無資料可呈現。
7. 各項收入，運用到社區各營造費用，看不到辦法及規則。

（三）建議事項

1. 在推展福利社區化社區需求與調查之分析後可逐年落實。
2. 高齡福利服務中的關懷訪視服務志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件無欄位可以記載或標示，以及訪視依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分均有說明（老人部分較詳細），惟在社區志工運用，如分組、執行情形較少說明僅呈現人數以及辦理成效（老人較詳細，餘較未顯示）是

否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明。經費使用情形少說明執行率。

4. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫的領航社區或宣導型可說明清楚，成效部分在宣導內容評估有些無法用滿意度調查呈現如求助管道與資源認識建議用適合的評量方式呈現，有有獎徵答對率、通報案例等。
5. 關於「鄉土文化、民俗技藝維護及發揚」的部分，該社區較未呈現獨特性。建議可多查閱該社區相關的歷史文化發展的脈絡，以照片、影片或書刊等方式呈現，並將其應用於社區發展工作、福利社區化服務或社區產業的開發。
6. 建議以公民參與的方式，經由社區居民共同討論後，繪製出社區的防災地圖，並搭配定期的防災講座及防災避難演練，以俾利於實際災害發生時之應變能力。
7. 該社區的身心障礙人口數為 84 人，建議在營造公共空間之時，能考量到「無障礙空間」及「通用設計 (universal design)」的概念，以達到共融、共生社區的理念。
8. 完整就需制定各項管理規章作依據，活動中心要有管理使用規則，各志工團隊要有管理簡則，規範福利執行要點、編組…等，需經團隊討論，送理監事會討論定案，記錄於會議紀錄中，送主管機關核備。
9. 社區各項收入需經討論制定，同時送理監事會議核備。

十一、南投縣南投市鳳山社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 鳳山社區總人口數 1,135 人，老人人口數 294 人占人口數 25.9%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（每周有 2 次，參與人數約人）亦辦理老人大學慢老樂活班、多元活動、社區健康醫療宣導與社區健康促進營造計畫、正確用藥教育宣導、社區整合式健康篩檢等相當多元豐富。
2. 兒童及少年福利措施，包含弱勢學童課後照顧（新住民家庭、中低收入戶、單親、隔代教養及原住民家庭受惠 31 名兒童），社區小孩照護心靈語言成長、課照班獅藝傳承舞出自信、多項世代融合方案、並訓練小小解說員投入社區服務，相當積極投入。
3. 社會救助主包含社區弱勢及獨居老人送餐、社區急難救助以及高齡志工服務方案推動。
4. 辦理福利需求調查社區需求評估列出七項福利服務項目為長者福利、兒少福利、世代融合計畫、婦女福利、福利化社區大旗艦型實施計畫、志工招募與管理、社區急難救助服務，作為推行社會福利化各種福利項目之參考依據。
5. 賦予傳承特有的鄉土文化與民俗技藝：該社區將流傳近百年的同義堂金獅陣文化與稻草將爺文化，配合申請社區營造三期及村落文化發展計畫等經費，不僅使社區居民能自發性地維護與傳承地方文化，亦能提升社區居民的向心力與榮譽感。另外，透過社區耆老們的鄉土文化與技藝之傳承，促進代間交流，也讓社區孩童們瞭解傳統技藝的價值與重要性。

6. 產業推廣創新回饋社區，研發在地產業多樣化，同時利用此專長，領航 6 個社區開發各社區產業，致力包裝，行銷通路研究，係主要推動者，協助較弱勢社區。
7. 108-110 年執行社區環境調查及改造，計畫執行獲肯定，在 111 年申請環保小學堂，延續並深耕社區環境教育計畫。

（二）問題檢討

1. P28 殘障及復健之服務：居家照護追蹤，殘障名詞應修正。
2. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫請說明，成效部分在初級預防宣導如求助管道與資源認識僅呈現描述性說明較不具體。
3. 婦女福利較偏活動與創意生活藝術課程（創意生活藝術）。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分有具體說明，惟社區志工運用，如分組、執行情形較缺，辦理成效部分項目較缺（急難救助），創新業務特色較少說明、經費使用情形少說明執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，執行方式現場說明。
6. 作自主防災志工名單，但未有防災避難地圖。
7. 鳳山寺是自行車及重機休閒熱門景點，社區未能利用其優勢，推廣社區產業銷售。
8. 社區中觀光景點：微熱山丘觀光工廠係旅遊景點，社區理事長又是公司理事，可利用此優勢，去推展各項社區工作執行。

(三) 建議事項

1. P28 殘障及復健之服務：居家照護追蹤，殘障名詞應修正為身心障礙。
2. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫的領航社區或宣導型建議說明清楚，成效部分在初級預防宣導如求助管道與資源認識僅呈現描述性說明可思考適合之評估方式。
3. 婦女福利較偏活動與創意生活藝術課程（創意生活藝術），建議再細緻了解問題與需求作為開辦之參考依據。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分有具體說明，惟社區志工運用，如分組、執行情形較缺，建議再具體，辦理成效部分項目可再補充（急難救助），創新業務特色多加說明，經費使用情形可呈現執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，執行方式書面資料可再具體。建議志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件可記載或標示並追蹤，以及訪視依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率。
6. 與社會資源豐富的鄰近社區，建立友好、夥伴的關係，以增進社區外部資源的連結與運用，以提升社區內部的福利服務提供、各項發展工作及產業創新等。
7. 以公民參與的方式，經由社區居民共同討論後，繪製出社區的防災地圖，並搭配定期的防災講座及防災避難演練，以俾利於實際災害發生時之應變能力。
8. 可設置社區產業專櫃於鳳山寺廣場攤位區，利用社區故事行銷，行銷中要注意發票及稅金等手續，以免被罰。

9. 社區可作資源調查及盤點，可運用在社區小旅行規劃中，同時將運用觀光工廠優勢，創造更多收入。

十二、南投縣埔里鎮慈恩社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 慈恩社區總人口數 1,532 人，老人人口數 270 人占人口數 17.63%，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（社區關懷據點提供 10 個時段的服務，社區自行增加一天，有 30 名長者接受服務）亦辦理伯公照護站，並遴選關懷訪視志工 8 人，編成 4 組，每週固定時間周一至周五前往社區內弱勢、獨居、行動不便或其他需要關懷訪視重視高齡福利。亦辦理弱勢族群憂鬱量表篩檢服務、防跌裝置、長青學苑（老人大學）以及預防及延緩失能照護計畫課程等重視高齡服務。
2. 兒童及少年福利措施，辦理校園安心走廊計畫、臺灣夢計畫學童課後陪伴班（基地學童 17 人，其中弱勢家庭學童 14 人）培養學童的社區認同、技能發展提升自信心。愛的存款簿、親子歡樂列車、生態教育活動等以及辦理曝險少年陪伴服務方案等。
3. 第 7 屆第 1 次會員大會暨社區住戶大會中，探討研析社區各項問題與需求，歸結出社區迫切亟需解決與處理之問題在社會福利部分為老人照顧問題、兒少照顧問題、新住民生活照顧問題等，作為推行社會福利化各種福利項目之參考依據。
4. 紮實辦理各項選拔業務，為具潛力型的社區：該社區原為停滯型社區，經由卓越型社區的帶領之下，逐漸走出具特色的社區發展之路，且在參與績效組選拔的各種項目中，能紮實地辦理、執行。

5. 辦理 109-110 年小旗艦計畫，領航 2 個陪伴社區，均依計畫執行，並有執行成效。推動 6 個方案執行。
6. 推行「推展公民審議及參與式預算」，落實培育社造人才參與推動公民審議及參與式預算計畫，運用此計畫同時資源盤點社區人才培育執行。

（二）問題檢討

1. 探討研析社區各項問題與需求，歸結出社區迫切亟需解決與處理之問題在社會福利部分為老人照顧問題、兒少照顧問題、新住民生活照顧問題等，作為推行社會福利化各種福利項目之參考依據，新住民生活照顧問題未回應具體的福利措施。
2. 疫情下除電訪外對於高齡服務是否有其他多元學習方式以避免學習中斷未說明。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分有具體說明，惟社區志工運用，如分組、執行情形較缺，辦理成效部分項目較缺（弱勢老人關懷、生態教育活動），創新業務特色較少說明。經費使用情形少說明執行率。
4. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫的領航社區或宣導型未說明清楚，成效部分在初級預防宣導如求助管道與資源認識較難用滿意度呈現。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件部分處理部分書面較少呈現。
6. 該社區的原住民族人口數為 117 人，占總人口數 1,415 人的 7.64%，但在辦理社區的藝文活動時，僅呈現寫春聯、包粽子及茶藝班等漢族

文化活動，以及非洲鼓等外來文化活動，卻未呈現如平埔族、原住民族等多元文化活動。

7. 績效表、自評表、業務三-標題內容與執行內容不同項目。
8. 接受各類訓練人員，回到各社區單位，在傳承分享延續工作，要落實執行。

(三) 建議事項

1. 探討研析社區各項問題與需求，歸結出社區迫切亟需解決與處理之問題在社會福利部分為老人照顧問題、兒少照顧問題、新住民生活照顧問題等，作為推行社會福利化各種福利項目之參考依據，新住民生活照顧問題應有對應之具體福利措施。
2. 疫情下除電訪外對於高齡服務建議應有其他多元學習方式以避免學習中斷。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法大部分有具體說明，惟社區志工運用，如分組、執行情形較缺，辦理成效部分項目較缺（弱勢老人關懷、生態教育活動），可再補充，創新業務特色可增加。經費使用情形建議說明執行率。
4. 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防是否為加入性別暴力初級宣導計畫的領航社區或宣導型建議說明清楚，成效部分在初級預防宣導如求助管道與資源認識較難用滿意度呈現應有合適之成效評估方式。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件無欄位應記載或標示以及追蹤改善情形。

6. 建議瞭解社區的歷史文化發展，並將其與社區的發展、民俗技藝、美食、小旅行等結合，以俾利呈現出該社區的特色。
7. 建議以「人、文、地、景、產」的方式，盤點社區資源（人力、物力、財力），以俾利社區發展與社區創新的工作。
8. 整個社區團隊執行力強，惟記錄資料少，未能詳實完整記錄下來。
9. 對於培訓回來的志工，可利用各集會活動執行中，抽一時段作成果分享、示範，並於會議記錄中呈現，使政府花經費培育訓練工作，有傳承效用。

十三、新北市中和區碧湖社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區範圍涵蓋 5 行政里，融合發展殊屬不易。
2. 照顧關懷據點各項服務均落實進行，特別是針對單親及弱勢家庭關懷服務上，相當入心，讓社區弱勢族群透過社區的社會支持力量，感受社區溫暖，重啟對生命的熱情。
3. 志工團隊組織健全，十分具有向心力，處處可見合作默契，相當難能可貴。
4. 為長輩設計各種創意活動增進據點服務多樣性。
5. 致力於蛋捲、咖啡及蛋殼藝術等產品嘗試增加社區收入，再回饋社區弱勢家庭，提升居民成就感，也發展社區特色。
6. 運用地方資源改造老宅成為社區活動中心，透過社區共識凝聚、空間

規劃、老宅改造、再活化運用。

7. 社區人口結構之年齡分佈，24-44 歲占 31%，44-64 歲占 29%。以目前社區福利服務項目來看，能以水電工班、創意咖班、蛋捲手作班號召此兩年齡層民眾參與社區工作，呈現社區根據人口分佈特色發展社區工作，值得肯定。
8. 在婦女福利工作方面，強調以婦女培力為主軸，引導參與民眾可以透過培訓、實作、證照及就業回饋等四階段，讓社區業與婦女福利有巧妙地融合。
9. 社區發展協會與外部資源網絡連結強，不論是與政府單位、企業團體及公益團體，都能充分發揮整合力量。

（二）問題檢討

1. 據點服務各種服務對象所呈現統計資料僅見人次未見人數，較難以完整窺得服務對象之全貌。
2. 社區已有多項產品銷售並有相當收入。與食品衛生安全及財稅相關制度待更完整建立。
3. 無償借用之社區活動空間因屬傳統建築，出入動線及空間仍有若干障礙。
4. 自評資料呈現有 SWOT 分析，惟未能承繼提出根據 SWOT 分析後所擬的行動策略，並與服務項目呼應。
5. 社區人口結構之福利人口統計，身心障礙者的人數最高（189 人），在社區福利服務項目上，似乎較為忽略此一族群。
6. 社區產業發展具有特色，但人力資源為以社區志工方式參與，未見成

本效益分析。若要朝向社區產業發展，需更精確進行經營分析，以利永續發展。

（三）建議事項

1. 未來如有對社區某發展議題做 SWOT 分析，建議呈現依分析所擬定之因應作為。
2. 社區服務之人數與人次代表不同意義，除服務人次外如有統計人數建議均予呈現。
3. 所嘗試對社區財務有益之類商業行為宜及早健全體制避免組織內外可能之糾紛，且可成為全市之典範。
4. 社區產品可多與環境友善議題（如動物友善，有機產品）結合。
5. 社區人口中，24-64 歲占 60%，比例相當高，也相對較為年輕。未來社區服務工作的設計，建議可以針對此年齡層未來 5 年的需求，進行符合此人口族群的期待，規劃更有創意的社區活動，擴大參與面。
6. 建議社會局可多連結社工、公衛等專業人力，協助進行社區活動企劃創新。

十四、新北市永和區民權社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區範圍涵蓋 4 行政里，人口達 1 萬 5,000 餘人，社區融和發展課題多元豐富。
2. 從照顧關懷據點到巷弄 C 點各項服務均落實。對於高關懷服務需求之

長者特別列冊照顧，且記錄詳實。對身障族群的照顧服務，結合「熊寶貝歡樂園」的活動，持續關懷訪視及送餐。

3. 參與關懷據點金點獎且與金點聯盟形成全國支援網絡。
4. 高齡互助人才運用，使長者有發揮服務機會。
5. 青年人力亦在本社區提供服務，大專校院學生服務在地長輩。
6. 帶領長輩外出交流，開展長輩的視野與服務精神，提供各種圓夢體驗活動，落實在地老化、活躍老化。
7. 在婦女及兒少福利方面，能突破傳統女性為弱勢族群的刻板印象，設計多項促進兩性共融的社區活動，促進性別和諧，相當具有特色。
8. 針對曝險少年的服務，採取「醒獅班」做為媒介，以社區集體支持的溫暖陪伴青少年。
9. 在疫情期間，成功鼓勵長輩透過線上會議方式，在上下午時段同時一起進行社區群組通話，關心長輩居家生活，也透過線上運動教學，讓長輩持續保持運動。

（二）問題檢討

1. 所送自評資料中里民教育程度部分是否指成年人或全體居民。不同的調查所呈現的百分數意義將有不同。
2. 福利人口統計之以圓餅圖呈現可能造成數據重疊，以長條圖呈現人數而不計百分數或許較為合適。
3. SWOT 通常用於組織已有發展課題後分析組織行動的優劣勢與機會威脅，單獨列出 SWOT 而無前後脈絡恐失去效用。

4. 社區活動僅記錄參與人次，活動後的檢討較缺乏，建議可以多收集參與者意見。
5. 社區已成立消防組織小組且有完整的防災避難演練，模擬災變、設立避難所，有寢區、炊事區、物資募集區等，但尚未有防災士訓練。

（三）建議事項

1. 社區基本資料之呈現及 SWOT 分析係社區組織行動重要依據，可再檢視目前所採用呈現者與社區服務間之關聯。
2. 據點所有關懷個案可統一編列號碼以免不同類別服務對象號碼重疊（本社區現有電腦建檔已可避免部分錯誤）。
3. 可結合更多外部社會團體資源，鼓勵青年參與社區工作，鼓勵年輕世代投入社區營造工作。
4. 建議社區活動應確實紀錄活動人數及意見回饋，以資日後社區活動規畫創新參考。
5. 社區已成立消防組織小組且有完整的防災避難演練，建議能夠派員參加縣府消防局舉辦之防災士訓練課程，不但可以培養推動防災韌性社區的種子，對治安社區的表現也有助益。

十五、新北市鶯歌區建德社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區之關懷據點各項服務落實，且對高關懷長輩特別建檔增加照顧。
2. 培力長輩達人貢獻專長於社區服務與展演。

3. 有多所各級學校師生前來參與社區服務，打造老幼共融氛圍。
4. 善用地方產業特色形塑社區意象。
5. 社群媒體臉書保持訊息更新。
6. 在性別友善的促進方面，能以顛覆性別刻板印象的活動，改變社區民眾觀念。例如：舉辦「防災女子力，防災男煮力」及「女性水電工」。
7. 透過舉辦「姊妹異想界」，鼓勵女性反思社會及個人經歷。
8. 社區活動力相當充沛，活動形式相當豐富多元。社區活動能充分以地方文化為主軸，進行系列規劃，因此獲得民眾熱烈參與，相當令人驚艷。
9. 運用社區特色，青花瓷打造社區環境新美學。

（二）問題檢討

1. 自評資料中有關志工服務人次與服務時數的呈現方式不易理解其計算方式。
2. 各級學校參與社區服務之項目與深度可能不一，或許非全部對社區有正面意義。
3. 本社區性別比例上，男大於女（51:49）。從社區呈現的活動統計上，仍是女性占大多數。建議在活動設計上，可以多從男性視角切入，降低強調標示女性的活動名稱，有助於鼓勵男性參與公眾活動。
4. 社區希望以「姊妹異想界」活動鼓勵女性自覺及融入公民意識，以促進提出改變社區的構想或行動。但就資料冊呈現內容顯示，主持人為參與者輪流擔任，參與人數約為 6-7 位，雖然討論議題相當多元，但

由於缺乏充分的討論議題相關資料之前置工作，以致從討論結果回饋單紀錄顯示，呈現的心得多為個人直觀的感想，對於公民意識的提升，似乎較難達到，殊為可惜。

5. 社區已成立消防組織小組，且有定期作防災訓練、模擬災變、設立避難所等等防災訓練活動，為增加社區居民危機意識與應變能力也有製作家庭防災卡，非常值得肯定。

(三) 建議事項

1. 陶瓷藝術為本行政區之整體特色，本社區在全區中之特殊性值得持續耕耘發揚。
2. 社區亦為學校教育之重要場域，社區如何運用資源教育大小學子亦為本社區可有之貢獻。
3. 為推廣社區服務吸引年輕世代，可再進行提升社群媒體訂閱人數之推廣活動。
4. 建議「姊妹異想界」的活動形式可以擴大男性參與的機會，活動名稱建議可朝向更多元包容、不具性別標籤的方向調整。建議如下：可借助社工專業，協助建立以團體工作帶領的方式，完整規劃融入公民意識的活動主題的週次活動，並提供相關議題的前置知識的掌握，達到賦權社區民眾公民意識的目的。
5. 社區防災備災工作與自主防災社區已有共識且有完整的防災避難演練，建議能夠派員參加縣府消防局舉辦之防災士訓練課程，不但可以培養推動防災韌性社區的種子，真正落實防災工作，對治安社區的表現也有助益。

十六、臺中市北屯區水湳社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 除了深耕多年的長者福利，還能以木球為特色，跨齡結合長者、兒少及婦女，並有裁判、教練認證，做為永續努力之潛力，千歲木球隊推動代間融合祖孫共學及鼓勵新住民與子女共同培養多元運動促進族群融合，婦女陶笛班亦值得肯定。
2. 福利社區化多元發展成果卓著，設置福利服務工作小組。
3. 都會型社區投入社區綠美化，透過花圃認養和居民票選獎勵機制，為社區環境帶來活化和永續發展。
4. 鼓勵居民自主維護環境，在空間使用後，將垃圾自行帶走，持續動員志工、居民，共同維護綠美化空間。
5. 社區資源盤點資料完整，人文地產景兼顧文化傳承，社區為在地菸樓文化資產的保留奔走和投入社區參與的力量。
6. 經由社區居民的反應及需求調查，而改善社區空間，在社區空間的改善過程中，動員居民及志工一同參與設計、規劃與執行，也增加大家共同維護的意願。
7. 社區環境志工與居民，共同營造擦出共同火花及居民回饋故事，有故事的社區，相當有延續性的鋪陳，累積永續量能。

（二）問題檢討

1. 兒少夏令營因疫情停辦，後續即無相關服務提供。
2. 婦女成長主要以陶笛為主，是否忽略其他需求。

3. 祥和志工人數未增加，且高齡者比例高，是否有斷層的疑慮。
4. 社區資料準備完整，育成中心幫了很大的忙，社區幹部自己可以更清楚資料的來源和資料所在。比如說，福利人口群圓餅圖是否要列入「65歲以上的長者（非獨居）」可以有更多的討論。

（三）建議事項

1. 業務一有許多項目與業務二、三重疊，建議釐清且呈現各業務特色。
2. 婦女、兒少服務較為侷限且保守，未能回應需求，應有對應策略。
3. 據點服務天數因空間受限，宜與公所共同思考增加天數之可能性。
4. 菸樓的保存與空間改造，除了硬體空間之外軟體上社區文化的傳承或遊程的安排，可以是未來的方向，建議可以到花蓮鳳林鎮進行社區參訪和交流。
5. 木球班成果卓著還得到比賽名次，長輩和學童都可以投入非常值得鼓勵。建議在緣起和對外報告時，可以不用過於強調和標定「新臺灣之子」或「新住民小孩的弱勢」或服務方案「我是臺中人的認同」，更朝向文化融合和多元發展的中性角度敘說和實踐。
6. 木球運動可納入社區照顧關懷據點-預防及延緩失智失能教案，鼓勵長輩多從事戶外活動，曬太陽流汗保健康。
7. 辦理各項活動應將活動人數納入及活動效益回饋動人故事、及活動後效益反思。

十七、臺中市神岡區北庄社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 社區向心力強，福利服務多為帶狀，量能強。
2. 福利服務設計具跨齡特色，值得肯定。
3. 社區活動中心空間管理和使用得當，連結資源充實設施設備並成立農具文物館，加上阿嬤的灶咖空間營造，努力農村文化的復甦和傳承。
4. 社區志工活絡熱情，長者擔任親善大使，長輩不只被服務且相信長者可以為社區貢獻和服務。
5. 社區福利多元開展，婦女福利方面有推動神轎班、社區防暴等等，志工除了 10 個社團，還組了四個服務隊投入社區福利服務的推動（高齡組、關懷據點等），目前志工數達 148 人。
6. 旗艦計畫帶動跨社區合作，社區協會重視社區團隊人才培育與發展，幹部都有部分人事費支持社區工作的投入。
7. 換工計畫-透過換工互助互惠聯繫志工及居民的情感，社區能將換工案例及回饋故事詳加說明值得肯定。
8. 社區自籌經費、環保回收物再現風華妝點社區空間，利用回收再利用的廢品營造社區綠美化，自發創新難能可貴。
9. 與業界互動良好，借力使力，對社區有正向回饋，社區產業發展計畫延續以北庄傳統產業-木業工廠提供之裁工餘留小木材，加以利用製作各種造型燈籠，並搭配百年的香燭工廠之香燭，發展為社區特色產業營造自主活力、幸福永續。

（二）問題檢討

1. 高齡志工人數多，值得肯定，但因為業務一直增加，因此，是否考量志工承载力，思考志工招募之可能性。
2. 家防業務投入多，也持續累積，但缺乏宣講師人力的培力。

（三）建議事項

1. 可藉由大旗艦的參與與培力，增強在家防及志願服務方面人力之培育。
2. 目前志工隊成員多為中高齡，如何吸引和納入青年或學生志工，是未來的挑戰和出路。
3. 防救災和防詐騙等工作推動非常重要，也可以有旅外年輕人來一起推動，連結他們關心家鄉長輩的心意，也促成旅外年輕人的返鄉或社區投入。
4. 「換工」是農村 60 年代以前每家每戶於農事、婚喪、喜慶互助合作情境，建議鼓勵居民共同加入換工活動促進更和諧祥和社區。
5. 各項活動應將活動「人數」納入及活動效益，及活動後效益反思。

十八、臺中市烏日區光明社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 新住民融入社區，形成社區重要人口特色。
2. 社區工廠及業界資源豐富，廣結善緣。
3. 社區兒少與高齡者之活動主題互相累積互相堆疊，借力使力。

4. 烏日都市化過程讓稻田變工廠，社區發展協會協力透過社區綠美化營造社區公園和公共空間（「墓仔埔也敢去」空間營造成果令人印象深刻），社區發展過程也重視宮廟與大鼓陣的文化傳承。
5. 志工隊參與和凝聚力高，且開始籌組兒少志工隊，為目前中高齡志工人力發展帶來生機。志工依照社區需求評估結果設計出不同梯隊，長者關懷、防災（防汛）、身障等成果卓著。
6. 協會擔任大旗艦協力社區和小旗艦領航社區，積極分享和帶動區域社區發展工作。社區選拔資料兼顧內容與心得，有社區工作者的心路歷程，有溫度且呈現社區的紋理。
7. 辦理「自主食物銀行」-結合社區周邊企業及慈善基金會等等捐贈之物資，提供給社區弱勢家庭、身心障礙者及獨居長輩之外，並提供給旗艦協力社區弱勢，自發性創新值得肯定。
8. 企業合作-推動社區福利化工作服務，邀請企業、社區善心民眾參與社區推動福利化工作活動募款，促使社區福利服務推動財源自足。
9. 再現光明頂-取得地主同意將社區閒置空地，社區改造為休閒空間，並由居民一起動手造為生態園區。
10. 皮雕產業-結合社區在地皮革工廠，並邀請皮革人進行教學及研發社區創意皮雕特色產品，如零錢包、皮片夾、證件套等相關產品，並於社區觀摩或擺設攤時進行販售作為社區福利工作基金，達自主活力、幸福永續目標，值得嘉許。

（二）問題檢討

1. 兩岸四川經濟文化交流協會與光明社區之主體性較為模糊，不易了解

光明社區在新住民之福利服務實質內容、貢獻以及定位為何？

2. 109、110 之服務人數多未更動，宜確認。
3. 老人、兒少之導覽培訓卻未提供實際場域給予表現，較為可惜。
4. 書面資料中，福利人口資料社區統計出「原住民」比新住民還多一倍的數字，但社區對當地原住民的了解和接觸有限，從多元文化的角度出發除了新住民服務外，鼓勵社區可以多多發展在地原住民族的接觸、了解和相關交流活動。

(三) 建議事項

1. 釐清以社區為主體之婦女及新住民婦女福利服務為何？
2. 留意福利服務人次、人數的確實情形，同時，辦理各項活動應將活動參與「人數」維護「人數」納入及活動效益，及活動後效益反思。
3. 跨福利人口之同一項目活動，宜釐清主體性。
4. 社區投入福利社區化，可以更強調資源連結和轉介的角色，志工不用事事親力親為，可以運用社福中心和地方社福組織的專業社工員和相關方案進行合作。
5. 需求評估除了專業的訪視資料外(感謝育成中心協力)，社區要相信且有信心自己是最了解社區的人，可以對社區需求提出社區自己的看法。
6. 辦理「自主食物銀行」建議詳加記錄捐助者物資、金額列冊讓捐助企業民間善心人士及民眾查閱，更能幸福永續。

十九、新竹縣寶山鄉新城發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 呈現社區多元的資源連結脈絡，可做為建立未來社區照顧基礎。
2. 新住民培力甚為用心，且可結合照服就業機會，借力使力。
3. 交通車接送長輩之服務，符合社區需求，減少地理條件之隔閡。
4. 幹部年輕化平均年齡 35 歲，加上新住民姐妹的投入，產業、居服及老人照顧團隊整齊創造青年返鄉。
5. 社區照顧型農場成功發展社區產業，關懷據點結合伯公站，發展居家服務創造社區在地老化新模式。
6. 交通接送和送餐，解決山區距離問題，結合醫療團隊及巡迴醫療，縮短城鄉城鄉落差。
7. 推廣資源回收再利用每年約可消化 10,400 公斤將廢棄廚餘變成有機肥料提供園區喬灌木施肥使用難能可貴。
8. 結合產、官、學、居民更鼓勵農民推廣天然、安心、無添加健康產品活化在地產業，讓寶山甘蔗永續發展，創造寶山「糖香中的烏托邦」。
9. 培力推廣擴大地方產業經營更與觀光休閒產業文化協會合作結合業者創造寶山產業永續。

(二) 問題檢討

1. 據點與長照站相關資料之人數、人次及經費多所混淆，宜再釐清確認服務成效。

2. 婦女及兒少活動之呈現過少，僅有點狀單次活動。
3. 協會之活動多為外部組織之業務呈現，發展協會之主體定位不明。
4. 專職工作者多，與在地社區關係較為不足，且較未看到社區居民對協會之參與。
5. 綠色照顧工作推展的再思考，除了目前葉拓、組合盆栽等媒材的運用，可以反思社區長輩就生活在農耕勞動或山林空間的脈絡裡，綠色照顧可以走進長輩的生活脈絡不一定要外求外來的專業課室化帶領。

（三）建議事項

1. 善用大旗艦之資源及專業導入，將婦女、兒少之福利活動設計更為完整且落實。
2. 志工人才培植不易，宜有更多肯定、獎勵與培力。
3. 協會業務與許多外部組織的連結，宜釐清主客體，確認協會量能。
4. 協會附屬組織和外圍合作團體多，建議組織圖和架構圖可以將外圍團體列上以完整呈現社區資源網絡和發展現況。如巢庄農場合作社、居家服務特約單位等的列入。
5. 營業空間和社區生活空間是分開的，建議社區照顧據點未來可以利用社區居民生活空間，增加服務的可近性（快完工的社區活動中心可以作為新空間的預定地）。
6. 福利服務工作小組目前比較像是工作會議，建議可以廣納各組幹部加入，一起討論社區福利規劃和特殊社區居民的福利需求。
7. 資料呈現應加強數據。

8. 與契作農民經營盈餘應具體說明回饋社區用途及金額。

二十、新竹縣芎林鄉永興社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 社區人口少，但情感關係連結度高，認同與向心力強，將協會當成第 2 個家。
2. 志工人力藉由夫妻檔、母女檔共同參與，人數多，志願服務量能高。
3. 社區領導者勇於承擔，吸引外界資源與地區夥伴共同參與與投入。
4. 居民熱情幹部團結，客家精神一路往前，社區業務和發展主軸結合 SDGs 聯合國永續發展目標。
5. 社區凝聚力高，吸引外地人加入社區協會會員，透過親子活動辦理吸引中壯年會員加入，子進來親就進來了的策略！
6. 社區作為大旗艦領航社區，成果帶領和跨社區合作與連結。
7. 推廣-永興王爺米結合產、官、學讓永興黑米成為閃亮地方產業，舉辦黑米文化活動辦理體驗營，讓村民的凝聚力更提升、讓臨近國小學生體驗農村種植黑米對社區的經濟價值，也能體會社區的黑米產業文化。

（二）問題檢討

1. 婦女、兒少福利活動過於點狀，延續性有限，可能會影響福利服務使用與成效。
2. 除了防暴宣講師相關活動，其實社區的家庭暴力問題居表述並不多，可以把重心著重在社區關懷和友善訪問，不見得要一直標定強調社區

防暴的辦理情況。

(三) 建議事項

1. 善用大旗艦之資源及專業導入，將婦女、兒少之福利活動設計更為完整且落實。
2. 志工人才培植不易，宜有更多肯定、獎勵與培力。
3. 目前雖有關懷據點志工 49 位，如何面對高齡志工的趨勢吸引年輕世代投入形成挑戰。
4. 土石流紅色警戒區，社區自主防災市值得投注的重點。
5. 黑米米食節活動推廣成效蒸蒸日上，建議可以跟有黑米祭的原住民族部落交流甚至合作。
6. 期待社區透過大旗艦發展區域合作並進一步和橫山社福中心合作，目前在社區中旗艦計畫補助的年輕社工需要社區要好好支持。
7. 辦理各項活動應將活動人數納入及活動效益回饋動人故事、及活動後效益反思。

二十一、新竹市北區民富社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 藉由爭取新場地的使用，活化社區空間，激勵參與者有更高的投入動機。
2. 歷任理事長均持續參與，傳承協會的穩定發展，累積更寬廣的資源。

3. 高齡志工人數多且向心力強，同時人才濟濟。
4. 會員人數充足，會費收取穩定。理監事團隊，同心合力分工合作輪流擔任要職，盡心盡力讓社區工作的經驗可以傳承和匯集。
5. 社區附近有新竹監獄、棒球場和歷史建築群，發展潛力無窮。小旗艦和老樹空間活化令人耳目一新。社區空間目前轉換到一個新文化空間，大大協助社區協會發揮綻放社區能量。
6. 除了關懷據點，還結合伊甸基金會發展輔具據點、愛享冰箱分享剩食創造福利造福鄰里。
7. 社區治安-巡守隊「親情攜手」全年無休社區巡守每晚 22：00-24:00 執勤夫妻、父子、姊妹共同投維護社區治安更推動環保維護社區環境清潔。
8. 更生人 vs 愛享冰箱-透過愛享冰箱分享讓更生人到社區打零工，讓生人有就業的機會，重回職場，融入社區特色。
9. 社區推廣全民運動「竹風饗宴」方案-社區透過辦理竹風饗宴，邀請社區媽媽們進行才藝表演，也讓運動團體及舞蹈者有伸展的舞臺，踏入社區基礎藝文知識，提升精神生活素質。

（二）問題檢討

1. 社區以據點為主軸，空間、設備多已就位，但目前辦理天數僅有兩個半天，參與人數較少且有限，且在資料呈現上，缺乏人數，與人次、場次混淆，不易了解其服務使用量能，以及服務廣度與深度。
2. 活動多為點狀或傳統課程，是否可以反應社區人口之特色與需求。
3. 需求評估由育成中心操作，可以有更多社區在地的加入。

4. 志工年齡偏高，社區年輕人投入較少。

(三) 建議事項

1. 目前空間已整理完成，且志工人數多，建議可朝 C 級巷弄長照站之健康議題努力，讓高齡長輩的健康與就醫資訊可以有更具體之成效。
2. 育成中心之人員對於活動設計較為專業的部分，宜有更多著力幫忙。
3. 有故事的社區，有歷史建物的社區，有人才的社區，應有更多宣傳包裝，並做示範，讓更多社區藉以學習。
4. 福利服務目前多為一次性活動或課程型態，建議根據需求評估，往常態性和福利服務的提供發展。
5. 目前愛享冰箱作法類似物資發放站成效卓著，在強調公平和秩序的發展階段之後，可以加值發展匿名性和自主性更高的自取式社區愛享冰箱。
6. 資料呈現上要更確實，活動方案應加入回饋及反思。

二十二、新竹市香山區香山社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 社區持續累積臺灣夢的量能，包括志願服務，資源聯結，大專校院投入等，值得肯定。
2. 一個社區兩個里(大庄和香山)，結合在地宗教和學校發展福利服務是在地的特色。
3. 社區幹部活動辦理認真加上居民參與活動踴躍，如端午節包肉粽、中

秋節大型晚會及關懷據點活動就有 70 位長者參與。

4. 社區執行小旗艦計畫和臺灣夢兒少據點，顯見社區擁有能量和執行能力。
5. 家庭紫有愛香山零暴力計畫-聯合香山區各聯里及協會，預防及宣導用“愛”喚醒並有效防治家庭老人、弱勢族群暴力、性侵害並落實兒童保護工作，增強民眾自我保護及防衛意識。
6. 社區技藝及產業開發-鹹鴨蛋社區耆老製作拿手鹹鴨蛋，並教導社區居民及志工製作，南棗核桃糕由社區志工教導社區居民，並在年節時，一般都可以訂購活化地方產業。

（二）問題檢討

1. 以臺灣夢為主要業務呈現，相對社區其他兒少需求與人口，恐過於偏狹，例：兒童需求調查第一為「早療」，但均未見回應此需求或臺灣夢辦理之後，對於社區兒少服務能力、家庭聯結及志願服務之成效，未見發揮外溢效果，以有利社區兒少、志願服務或弱勢家庭等之發展。
2. 社區兩年改選一次，經驗累積不易，建議社區凝聚共識共同討論是否調整章程延長任期。

（三）建議事項

1. 鄰近多所大專校院，宜有更多密切的結合，及關心更多兒少人口需求。
2. 臺灣夢的業務呈現的是協會在資源、志願服務、家庭協助等面向的開始，而不是全部，例如：志工服務量能可以再堆疊，或可以與其他社區進行兒少服務交流。
3. 社區擁有量好的設施設備，5 星級廚房一應俱全。關懷據點服務建議

從一個半天、增加到兩個半天甚至更多，也朝向巷弄長照站 c 據點發展。

4. 針對 70 位長者，應提供差異化的服務，社區需求評估宜再更聚焦。
5. 評鑑表應詳列地方「人文地產景」及地方特色。
6. 社區活動方案應紀錄活動人數及活動後居民反應回饋，課程活動後效益反思。

二十三、宜蘭縣羅東鎮樹林社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 擁有許多社團及志工團隊，並且建立志工管理辦法。志工團隊素質高，具有申請專案的寫作能力，有助於社區總體能量提升。
2. 以終身學習為主軸，規劃多元化社區活動，兼顧性別、世代的需求，具有促進「活躍老化」的影響力。
3. 善用社群媒體(Facebook 及 LINE)，對於社區資訊傳播及互動助益大。
4. 曾入圍社區照顧關懷據點金點之星團體獎，及總幹事獲金點英雄個人獎。
5. 社區生態資源豐富，生態綠洲的環境照顧，培訓導覽解說員，深化服務社區居民及遊客，守護社區美麗家園。

（二）問題檢討

1. 社區所呈現之資料以長者照顧為大部分，對社區不同人口群之需求分析及對應策略較少著墨。

2. 社區生態資源非常豐富，生態綠洲的環境照顧，環境學習等環境議題尚待整合。
3. 社區自籌經費較少，多需仰賴政府經費補助，因此需要不斷提計畫來支撐社區活動辦理。
4. 社區活動中心增設電梯有利於障礙者充份使用活動中心空間，惟樓梯之台階略為傾斜，需注意上下樓梯者之安全。
5. 志工年齡層高，需要鼓勵較年輕志工參加，以傳承社區經營成果。

(三) 建議事項

1. 增加對社區不同群體需求之分析與認識，並據以提出計畫案改善社區處境。
2. 社區活動辦理後，缺乏回饋意見調查。建議進行量化與質性的滿意度調查，以資未來活動檢討與創意發想。
3. 鼓勵志工逐步參與專業知能的訓練，培養能力，讓社區福利工作可以做更深入的服務。
4. 社區雖有培訓導覽解說員，但未呈現辦理計畫及執行方式，建議配合計畫詳述工作內容、推動方法、及辦理成效。
5. 建議組成護北城圳巡守隊，推動環境教育工作，水質檢測守護行動，形成在地的環境教育教案，結合國中小推展環境教育，創造全民參與環境議題的社會行動。

二十四、宜蘭縣五結鄉三興社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 進行社區組織盤點及整合，社會資源合作，建立社區安全網絡、以互助行動將服務能量提升。
2. 爭取外部資源，增加社區活動經費。
3. 強調婦女力量，參與社區發展協會有經濟收入之活動，創造個人所得及社區發展協會的經濟收入。
4. 有關協會販售物品之收入與分配機制均經正式會議通過，決策透明。
5. 以米食文化為社區活動主軸，規劃系列化多元且有創意社區動。
6. 推動農村再生計畫使環境改善，更使社區生產力及文化軟實力永續發展、不斷創新。
7. 善用回收物品打造社區活動中心入口意象。
8. 社區耆老與志工和學區學童共同學習，一起參與實作耕種體驗，達到經驗傳承交流及生活經驗分享，增添學習樂趣及拉近不同世代間距離。
9. 社區氣氛融洽，志工服務熱情高昂。

（二）問題檢討

1. 社區發展協會製造販售之產品，對食品衛生安全及稅務申報等尚未臻完善。
2. 各項計畫工作內容、推動方法與辦理成效均有呈現，惟經費使用情形

則未明敘交代。

3. 缺乏明確的社區產業收支紀錄，因此無法了解社區產業經營能力是否能永續。
4. 社區志工有熱情，但能負責撰寫計畫書幹部較不足。計畫撰寫皆須仰賴執行長負責。
5. 社區發展協會有臉書粉絲專頁，似未能即時更新。

（三）建議事項

1. 評估社區產業收支是否確能成為社區收益來源。若無法真正帶來盈餘，建議不需為了成立社區產業，而將社區活動形塑為社區產業。
2. 社區如有售販產品，及早完備符合相關法令（如食品衛生安全與稅務等）之作為。
3. 社區資料冊多呈現簽到表及申請公文，建議日後能多呈現活動流程及活動檢討，並將參與選拔陳送資料中各項計畫經費使用情形清楚明敘。
4. 鼓勵志工逐步參與專業知能的訓練，培養能力，讓社區福利工作可以做更加深入的服務。
5. 網路社群媒體已成為當代社會促進內外部溝通的重要工具，建議社區培養社群媒體經營人才。

二十五、宜蘭縣大同鄉英士社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 部落人口來自不同淵源，致力於多元共融，建立生命共同體。

2. 以部落認同、照顧守護、傳承文化及社區就業為社區發展主軸。
3. 運用社區婦女尋回傳統文化編織技藝，結合社區部落旅遊行程，以及部落特色微型產業，創造社區在地就業機會。
4. 世代間共融、薪火相傳，為了讓下一代了解土地為母、珍饈為本的精神，結合產、官、學及族人分階段規劃及建置關係人口群資料，佈建稻米文化傳承工作人力資本，落實部落文化經濟永續。
5. 社區發展同時著力於地方經濟與照顧服務，為社區創造年輕人力回流之契機。
6. 與羅東聖母醫院進行遠距醫療合作，藉由該醫院捐贈之生理量測設備即時傳輸健康數據，對部落長輩的健康提供協助，受到長輩信賴。
7. 部落社區工作團隊向心力高，凝聚力強。
8. 社區產業組織運作相當完備。
9. 臉書社群媒體持續報導社區動態。

（二）問題檢討

1. 所呈現之地方基本資料與分析較著重於文化與產業之努力與成就。本社區有文化健康站之服務，惟對於部落內之福利服務面向之相關資料較少呈現。
2. 資料建檔未能按照選拔計畫所提供之指標項目建立。
3. 各項計畫工作除內容、推動方法與辦理成效之呈現外，經費使用情形則未明敘交代。
4. 資料冊呈現之成果較缺乏活動自我檢討。

5. 社區於 107 年參與韌性社區選拔，已有自主防災工作、防災疏散避難編組及分工，但尚未有志工參與消防局防災士訓練。

（三）建議事項

1. 社區發展工作資料的呈現除了文化與經濟發展之外，部落的福利與健康議題亦值得完整記錄。未來資料冊可多呈現以部落文化為基礎之社區照顧創意。各項資料卷宗建議按業務依序排放。
2. 辦理各項活動應將活動人數納入及活動效益回饋動人故事、及活動後效益反思。
3. 建議將各項計畫經費使用情形清楚明敘。
4. 社區防備災工作與自主防災已有災疏、散避難編組及分工，建議派員參加消防局辦理之防災士訓練，通過考證，並針對災害潛勢編撰防災計畫與演習腳本落實防災工作。
5. 善用遠距醫療之 App，促進子女對長輩健康狀態掌握。
6. 善用遠距醫療收集之數據，以部落長輩的疾病發生率及死因為基礎，建立持續追蹤之健康數據，滾動式修正之社區照顧健康促進活動設計。

二十六、花蓮縣吉安鄉南昌社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區住民三分之一為原住民，以阿美族為大多數。文化健康站服務對象包括族人與漢人住民。文健站之服務原民會建置了管理系統。

2. 與外部團體（醫院）有良好的互動，引進足療體驗的創新服務。
3. 提供高齡且身障者輔具需求轉介服務，服務績效佳。
4. 藉由與外部資源合作，提供身障者居家無障礙環境修繕、就醫、代領慢箋及假日送餐服務，運用社區志工力量，由社區自行補足公部門無法提供的服務。
5. 社區南宜昌守望相助隊，連續 8 度獲內政部認證「標竿社區」，103、106、108、109 年均獲內政部警政署評鑑為「優等」單位。
6. 辦理治安會議參加人員達 38,021 人次，巡守隊透過社區責任區塊，推到福利面訪視獨居長者，成績卓著，減少社區家暴事件發生，建立通報機制，配合巡邏宣導，將 27 件列入重點巡守點。

（二）問題檢討

1. 為績優社區選拔所提供之統計資料有關電話問安、居家關懷等項目之人數與人次統計有疑義，需再確認。
2. 服務統計需更精確，例如：可分年分項目提列，呈現進步的績效。
3. 全社區居民三分之二為漢人，在本社區是否另有社區組織提供服務，否則以本文健站依原住民族人數核定補助經費應仍有不足之處。
4. 足療體驗是 111 年剛進行的創意健康服務，由於是與外部團體合作，社區缺乏主導權，以致無法呈現確實服務過程及成果，資料相當缺乏。
5. 提供長輩體適能檢測服務後的「運動處方箋」，應是呈現體適能的相應健康改善策略，此部分紀錄相當缺乏。

6. 各班隊、巡守隊、環保志工隊…各隊未呈現簡則、規章，納入正式文字紀錄，作為管理依據。
7. 各班隊外訓人員，接受各單位教育訓練，回到社區後未能利用各項會議活動，作一延續分享的動作，讓專業更加深耕。
8. 活動中心有疏散安全地圖，但管理規則未呈現明顯地方，社區無備災疏散地圖。

(三) 建議事項

1. 定調本社區發展協會服務對象以族人為對象（文健站）或可同時申請社區照顧關懷據點以服務廣大漢人，值得推敲斟酌並與主管機關商議。
2. 陳送選拔之資料呈現服務之統計數即可，個別服務使用者之資訊無需逐一列出。呈現統計圖表時需再檢視各數據是否呈現適切意義。
3. 建議尚未有具體成果及歷程可呈現的社區創新特色，可不需列為主要特色，避免許多服務項目僅有單頁簡略文字表現。
4. 建議增加活動滿意度追蹤調查，以資日後社區活動辦理修正參考。
5. 各班隊管理組織簡則，需透過各班隊討論，再送理監事會議，再討論核定，呈現文字記錄，再送公所核備。
6. 社區治安營造相當成功，應主動提案作治安培力計畫，讓鄰近社區巡守隊，素質提高，做區域聯防讓地方更安全。
7. 社區活動中心應訂定管理規章，公布在明顯的地方。

卓越組

一、臺北市文山區順興社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 全人照顧的取向，從托育、兒少、青年、到長者關懷照顧據點都有服務涵蓋。且有社工蹲點的社區發展協會，可以發展福利社區化相關服務且和公部門及社福中心有更正向積極的合作。
2. 多點衛星型的社區空間設置（共 6 處），為都會區社區工作模式開展了新的策略。創意開發桌遊及服務方案，大量招募與培訓青年志工參與社區工作。智遊發揮桌遊將地方創生搭配人、文、地、產、景融入地方特色，捲動社區居民參與，共同智慧創思獨一無二桌遊，帶動地方文創，培力文創桌遊師資，跨領域合作讓長輩創造並增益互助共好創造群體智慧，在地老化、活化在地。
3. 友善兒少、婦女、新住民運用社區資源結合產、官、學、社區各項課程培力、捲動社區婦女們參與社區活動及課程學習，兒少課業輔導，發揮社區數位防疫、延伸學習造福社區。青年洄游參與於防疫期間設計「長青在家一日課程表」搭配 LINE 群組讓無法出門上課長輩們維持正常活動。
4. 服務收入逐年增加，具建立永續發展之可能性。發展山東麵食產業，為社區永續發展做準備。課程也有部分負擔，整合多項政府方案，積極開拓財源。
5. 專職人力多且充足，年輕且有創意，具有許多深耕社區之發展機會。透過學習型理念的建立，有機會增加擴大社區影響力。

(二) 問題檢討

1. 社區受政治選舉參與之影響，人和恐受限，社區協會與現任里長的關係，需要區公所、市府層級更多的協助調和、創造機會與促進合作。
2. 專職人力具有專業背景，但是否具有社區經營之理念，特別對於都會區的社區耕耘模式與方法，亟需要有較為廣闊與深入兼具的脈絡思考。志工人力較未見到在地中高齡者，不確定在地民眾對協會之認同或投入情況。
3. 育兒友善園的服務影響力，未盤點出對社區居民之影響。
4. 夥伴社區之培力工作，如何累積？如何邀請？如何擾動？

（三）建議事項

1. 各項活動應載明活動人數及民眾回饋，方案後的反思。
2. 育兒友善園服務據點與服務提供，應呈現服務的影響力，瞭解對在地性的受惠人口數？以及是否符合社區人口之需求？其與協會業務之間如何互惠？如何發揮其影響性？
3. 專職人力應具有社區知能，將能更永續累積在地量能。有專業人力的社區幹部群，可以朝向建立社區更清楚和全面的需求評估，從社區需求評估來發展相關服務，才不會被政府方案帶著走或過度消耗。

二、桃園市觀音區樹林社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 總人口數 5,701 人，老人人口 574 人，占總人口數 10.06%，雖然比例不高，實際在地人口中老人比例相當高，平日青壯年多外出工作，實質「日間獨居」的狀況高，社區相當重視老人關懷服務，老人福利

服務包含建立社區照顧關懷據點，C 級長照巷弄站、銀髮體適能強化訓練、心靈手巧、代間共融等 6 項措施。

2. 社區照顧關懷據點部分，在工作內容、辦理過程及推動方法均有詳細說明。
3. 針對高齡者獨居、失能或罹病、缺乏家庭或社會支持關懷訪視將個案分成 3 小組，每月分 3 次進訪視（志工 10 人）對弱勢老人相當重視。
4. 統計社區聚落特性新移民占 6.15%，經統計，里內約有 200 名新住民，觀音工業區約有 4,000-5,000 名外籍移工在工業區內工作及生活，故成立新住民關懷據點、新住民社區融合服務新住民友善生活互助網絡等相當用心，其中新住民友善生活互助網絡在資源連結可提出具體成功案例值得肯定。
5. 在卓越特色部分，環境永續部分如安全社區推動、水患自主防災、水環境巡護等推動績效具體。
6. 加強對新住民婦女的關懷與福利：該社區因位處觀音工業區，故移工、新住民的人口數多，其中新住民共有 571 位，主要設置「新住民關懷據點」、提供「新住民社區融合服務」及建立「新住民友善生活互助網絡」，協助新住民婦女能順利地融入社區生活，並能貢獻專長。
7. 推動社區水患、自主防災，利用閒置農地，變成滯洪池，成效佳。
8. 推動安全社區認證，在 105 年通過「國際安全社區」認證。
9. 推動守望相助隊執行社區安全營造，榮獲 103、108、109、110 年「全國治安標竿社區」。
10. 成立樹林社區水環境巡守隊，獲行政院水利署全國 106-109 年連續三

年評鑑績效為特優，109 年參加輔導團服務其他防災團隊。

11. 在環境改造計畫後執行環保小學堂，進而社區環境教育設施場所，申請認證通過。
12. 將社區專項「安全區塊」作一領航團隊，帶動整個觀音地區輔導母雞角色，幫助其他社區。
13. 積極推動社區產業利潤，回饋社區建設經費。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群概況未呈現。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查、SWOT 分析等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法均有說明，但社區志工運用，如分組、執行情形社區照顧關懷據點部分較詳細（在其他項目部分未說明），辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明。經費使用情形少說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，尚未依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件部分未記載或標示。
5. 109-110 年服務成果比較，服務人數因疫情影響呈現下降，待進一步說明配套。
6. 卓越特色在社會永續部分在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，較未說明。

7. 僅呈現量化成效，並未呈現質性成效。
8. 在各項福利社區化服務提供的書面資料中，大部分並未呈現經費來源，且經費來源大多為桃園市政府的補助。
9. 社區產業有關營利所得部分提撥制度，沒看到文字記錄。
10. 志工管理辦法需針對各志工隊討論，進而制訂，包含組織章程、教育訓練等。
11. 巡守隊業務推展，未能針對福利社區化工作更深入結合。
12. 已達到卓越社區條件，在永續、自主二方面需更落實。

(三) 建議事項

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群概況建議建置與分析。
2. 在推展福利社區化建議定期辦理社區需求與調查 SWOT 分析等，作為推動各項服務服務之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法均有說明社區志工運用，如分組、執行情形社區照顧關懷據點部分較詳細（在其他項目部分未說明），辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色（如新住民友善生活互助網絡）等，可再具體說明，經費使用情形建議應說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視，建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率；高齡福利服務中的關懷訪視志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件可記載或標示；如有待助事項並追蹤改善情形。
5. 109-110 年服務成果比較，服務人數因疫情影響呈現下降，因應疫情之配套服務方案可具體說明。

6. 卓越特色在社會永續部分主要呈現的是旗艦社區永續、社區發展（關懷據點、社區營造）、守望相助隊等，在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，可再多做著墨與說明。
7. 建議辦理各項社區福利服務活動之後，加入質性成效分析，將有助於瞭解福利使用者的想法，並在日後的福利服務提供中，適時地調整，以確切地符合社區福利人口群的實際需求。
8. 建議將辦理各項福利社區化服務提供的書面資料，加入經費來源，以俾利瞭解社區內經費來源及其使用情況。另外，建議增加自籌經費，並活用社區產業的收入，辦理福利社區化服務提供，以達到社區的自主、永續之發展。
9. 社區產業管理辦法，需重新討論制訂，同時記錄於會議紀錄中，作為執行依據，包含提撥數量（或比例）。
10. 各志工隊需制訂組織章程、管理辦法。
11. 針對巡守隊在福利社區化工作，可再提昇更多項目執行，如針對老人如何執行、針對學生如何執行、安全工作計畫。

三、桃園市龍潭區三林社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 總人口數 1 萬 1,804 人，老人人口 2,167 人，占總人口數 18%，社區相當重視老人服務，自選業務一老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（109 年起提供 10 時段服務），C 級長照巷弄站、代間融合改善

隔代教養、疫情下的服務等，在工作內容、辦理過程及推動方法均有詳細說明。

2. 105 年社區評鑑優等，109-110 年，社區照顧關懷據點入圍金點獎。
3. 因應疫情下高齡服務提供外展服務、布口罩製作、線上預約疫苗施打、支援社區疫苗接種站、疫苗施打後的關懷等服務可近性高。
4. 針對高齡者獨居、低收、身障等類型的長輩需高度關懷，長輩因身體或家庭因素無法出門提供關懷訪視（志工 8 人）共訪視 36 位，其中獨居長輩 18 位、7 位中/低收入戶、9 位身障、5 位邊緣戶、6 位亞健康、9 位行動不便（內含雙重身分）並有服務對象之回饋，對弱勢老人相當重視。
5. 在卓越特色部分，環境永續部分如維護水源頭、環境綠美化、清淨家園、推動節水節能理念、雨水回收灌溉系統、滴水灌溉系統等；社會永續包含陪伴部分有協力社區成長、旗艦計畫成果、協助在地農業、傳承部分有志工培力、志工點滴錄、分享、經驗交流、接待來訪社區、社區刊物與社群網站；經濟永續包含產業的三角林生活工坊、蛋捲泉、水豆芽菜等資料具體。
6. 具備「共生社區」的發展模式：以「由愛啟航-安心福利家園」的福利共生社區為目標，透過社區志工的定期訪視，瞭解其社區內各種福利服務對象的問題與需求，並連結社區內、外資源，具自主性、經費自籌的能力及創意思維的方案，例如：婦女水電技藝班（類似日本銀髮人才中心，高齡者所提供的社區服務）、社區大廚養成計畫、弱勢青少年技藝傳承（類似德國或日本「師徒制」的教學方式）等，來解決社區內福利服務之提供，已具備卓越組選拔的自主、永續之精神。

7. 104 年執行農村再生計畫，105 年榮獲衛生福利部社區工作評鑑績效組優等。
8. 108-110 年 6 場次社區小旅行，往往有人潮就有錢潮，社區自主、永續開始。
9. 因地緣關係，開始行銷茶產業，從 108-110 年舉辦 5 場採茶體驗。
10. 配合青年回鄉發展，結合社區居民共同參與，將青農經驗與在地連結，社區進行產品構思製作。
11. 三林社區為一客家庄，在節慶活動保存文化傳承，辦理「龍潭迎古董接財」、「龍潭區社區工作成果展」、「龍潭區聯合社區假日廣場活動」，藉由活動同時行銷社區產業。
12. 在社區安全幸福網中，守望相助隊及防災備災演練，有永續與辦理中。
13. 在社區永續不藏私，從陪伴 101 年開始，到 106-108 年執行大旗艦計畫，109-111 年執行領航計畫。
14. 志工培力方面，善用各種機會、資源、累積效益，讓志工功能、人力達一定效益產生。
15. 社區產業已有一定利潤產生，提撥到社區營造費用支持著。
16. 社區產業：以花布製作各類帽子、提袋、包包、蛋捲製作、豆芽菜等生產多元化。

(二) 問題檢討

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群統計為有 3,401 人，但各類型概況可再建置。

2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 老人人口 2,167 人，占總人口數 18%，P15 本社區 65 歲以上長者占全區人口比例已於 109 年居首位，老年人口比例已到 15%，是否為誤植？
4. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色較少說明（如銀髮族電腦與手機研習營互助群組達 67 組、因應疫情下高齡服務）。經費使用情形較少說明執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，長者狀況是否有區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位是否有記載或標示。
6. 卓越特色在經濟永續部分發揮地方創生的精神部分，其關連性為何？（P222 創意產業-社區資源調查與小旅行培訓應為經濟永續）；社會永續部分在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，較少說明。
7. 關於「婦女水電技藝班」，目前採取免費的方式，由習得水電技藝的婦女，到社區內須水電修繕的家戶，進行修繕，能否永續？
8. 在社區小旅行活動，未看到執行成效部分，只申請經費，辦理活動，未看到產生效益與幫助社區收入，增加營造費用效益。
9. 社區巡守隊架構在里辦公室下的組織，服務面發揮到福利社區化執行工作有限，如何協助長輩安全面向、學生安全面向、防災功能，可再研究、再聯結。
10. 有做資源調查、福利需求等資料，但在社會局，社區無資料可查閱。

11. 產業利潤提撥，需明確討論，經理監事會議決議，附會議紀錄備查。
12. 志工團隊組織章程、管理辦法無討論再記錄，需形成文字紀錄、備查。

(三) 建議事項

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群統計為有 3,401 人，但各類型概況未呈現。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 老人人口 2,167 人，占總人口數 18%，P15 請修正。
4. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色可納入如銀髮族電腦與手機研習營互助群組達 67 組、因應疫情下高齡服務。經費使用情形較少說明執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，建議依長者狀況區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位可以記載或標示。
6. 卓越特色在經濟永續部分發揮地方創生的精神部分，可再具體說明關連性(P222 創意產業-社區資源調查與小旅行培訓應為經濟永續)；社會永續部分在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，亦可再補充說明。
7. 建議該社區發展協會，彙整具水電修繕技能的社區婦女名冊，並對於須修繕水電之家戶，酌收費用（獨居弱勢長者、低收入戶家庭等，可免費），且將其費用，作為社區收入的來源之一，也將有益於社區永續之發展。

8. 舉辦各項活動，應朝投資報酬率方向執行，增加收益，進而達到自主永續。
9. 社區備災防災地圖，需再討論，建立社區地圖，並在明顯處公告。
10. 產業利潤提撥任用，需建立制度，經全體共同討論，經理監事會討論決議，紀錄於會議紀錄，備查。
11. 志工團隊規章應經過各團隊討論制訂，同時外訓人員受訓回來，回饋給其他志工分享，需建立機制。

四、苗栗縣竹南鎮塭內社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 據點服務資料完整據點據點服務記錄札實。
2. 善用社區所在特性嘗試發展社區經濟及海廢工藝。
3. 善用社區達人傳授才藝。
4. 辦理小旗艦計畫與其他社區共享發展經驗。
5. 本社區多年來持續以環境生態為社區工作主軸，串連不同服務對象的社區福利服務，成效卓著，值得肯定。
6. 在社區發展協會的鼓勵及提供志工課程研習，社區志工皆能不斷持續精進，不論在暴力防治、耆老文化傳承、環境教育及兒少輔導的服務能力提升，呈現優異的表現。
7. 社區能根據社區人口及需求，進行社區工作自我診斷，思考具創意的社區發展工作，提出具體對策，社區發展協會的營運體質佳。

8. 社區擅長連結公私部門資源，減輕社區財務負擔及擴大資源網絡。例如：與得勝宮、臺灣紫斑蝶生態保護協會、企業及鄰近醫院合作生態營隊及社區健康照護工作；與清華大學、東海大學等教育團體合辦兒童夏令營。
9. 社區推展鄉土文化、民俗技藝的發揚，109 年推動文化傳承製作“葉來越好港墘寶”繪本，110 年將此繪本改編成布偶舞臺劇，用寓教於樂得手法呈現，完整傳承給後代，更作為在地文化解說教案。

（二）問題檢討

1. 陳送之社區基本資料圖與表宜與社區服務實況建立關聯。
2. 需求調查與服務事項之關聯未能明顯建立。
3. 社區以環境生態為社區特色目標，主要經費來源為透過專案申請上級補助及活動收入來支撐社區工作。例如：協會 108-110 年的財務運作，皆是處於虧損狀態。
4. 志工隊年齡層偏高，對於社區永續發展是一隱憂。
5. 社區運用產業收入、資源回收基金及部分捐款成立福利基金會的運用情形說明，將「生產收益」列為運用情形的歸類較不合適。本項目應呈現支出狀況。
6. 社區有辦理防災備災與自主防災工作，但僅配合鎮公所辦理社區防災演練，及派請專業講師至社區講座宣導防災知識，尚未有志工參與消防局防災士訓練。

（三）建議事項

1. 自評表內有關社區永續之說明宜依實況陳述即可無需置入非直接相關之資料以符節約環保之精神。

2. 將社區需求分析後以實際服務呼應所分析之實況。無需刻意填寫資料。
3. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現。
4. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查。透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，持續檢討改善活動企劃。
5. 志工幹部年齡層偏高，大多缺乏專案計畫書撰寫能力，專案申請通常皆是由理事長自行負責撰寫。建議引進年輕志工或具社工或社福背景之專業人力協助，將能減輕理事長工作負荷，更可以把心力發揮在團體領導。
6. 社區防災備災工作與自主防災社區已有雛型和共識，建議社區能派員參加消防局辦理之防災士訓練課程，並通過防災士考證，然後在社區紮實推動並針對災害潛勢編撰防災計畫與演習腳本，經過反覆演練與修正下，真正落實防災工作。

五、苗栗縣銅鑼鄉竹森社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區於 105 年榮獲衛福部之金卓越社區績效組優等獎後，不斷持續推動各項福利社區化工作，從現場訪視可見，社區成員相當團結且向心力高，辦理旗艦計畫領航鎮內社區。
2. 社區長期推動社區照顧服務業務，能根據不同時期參與社區活動的長輩提供不同型態的健康促進課程，且能提供長輩接送服務。例如：針對持續至社區參與活動的長輩，利用社區閒置之幼稚園空間成立「銀髮健身俱樂部」。為招收新學員，申請經費設立「長者健康促進站」。

3. 本社區設置多處開心農場，讓社區長者可以親近土地，社區也協助指導無毒耕作。開心農場的設置，除提供長者自然親近戶外，農產品亦成為社區照顧據點餐飲服務之食材，達到雙贏效益。
4. 社區在環境生態發展的成果卓越，打造水岸公園成為社區的地標，成立生態教育中心，以石虎資料館為重心，推廣石虎生態保育計畫，環境景觀及環境教育永續。
5. 辦理季刊介紹社區特色與服務，臉書社群媒體訊息保持更新。
6. 推動社區產業，結合青少年成立青年創生基地，和企業結合研發石虎圖像相關工藝品，經濟永續。

（二）問題檢討

1. 自評表之卓越特色部分有關農村再生有較多為較早期已完成之成果。
2. 自評表卓越特色最後置入一 SWOT 分析，此分析未能指明為何種議題而做的分析，則在策略擬訂時較容易失焦。
3. 所備手冊社區資源溯及創會及歷年歷史資料固然豐富，如為年度選拔建議可深度呈現近年著力重點，以減少印刷用紙節約能源。資料中之人口統計表圖並陳，如屬簡單易解讀之數據，圖或表擇一呈現即可。
4. 由於社區經費與社區工作不成正比，經常可見鐘執行長需同時身兼許多活動之講師，例如：脆弱家庭兒少社區支持方案之國語與數學之課輔老師即是由鐘執行長親力親為擔任。
5. 社區致力於環境教育、環保生態工作，可串連自然環境景觀、人文產業資源，透過導覽解說行程再優化規劃，推廣環境教育文化輕旅行，及在地產業行銷。

6. 社區已有辦理防災備災工作與自主防災社區，以活動中心作為臨時收容所和電桿貼水尺及防災宣導，對社區防災、備災、減災部分還有加強的空間，且尚未有志工參與消防局防災士訓練。

(三) 建議事項

1. 社區資料之呈現著重在突顯社區議題及服務重點。本社區福利服務及生態保育著有成效。建議資料之整備以簡馭繁，在相關統計數字呈現時亦分析其意義，例如：本社區成年人口之男女性別失衡情形對社區發展的影響及可能的因應之道。
2. SWOT 分析通常用於組織決定發展某一服務時，為檢視為該服務所俱備的優劣勢與潛力威脅。善用此分析有助於服務方案之形成與推動。建議於社區擬進行某項服務時再針對該服務事項進行 SWOT 分析，對社區之發展或較有助益。
3. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，持續檢討改善活動企劃。
4. 兒少課輔活動多元性較不足，建議多與鄰近大學合作，增加社區活動創意與多元。
5. 建議結合鄰近中小學，訓練小小解說員，不僅讓小朋友了解社區文化資源，進而投入社區服務之心，更可教育學童如何正確親近海洋，建立正當休閒活動，具有世代共融及傳承的意義。
6. 社區防災備災工作與自主防災社區已有雛型和共識，建議社區能派員參加防災士訓練課程，並通過防災士考證，在社區紮實推動並針對災害潛勢編撰防災計畫與演習腳本，真正落實防災工作。

六、基隆市暖暖區過港社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 總人口數 4,171 人，老人人口 781 人，占總人口數 18.7%，社區相當重視老人服務，自選業務一老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點，以關懷據點為中心納入多元服務，如健康促進導入 AI 科技追蹤長者健康（據資訊化，預測跌倒風險，創新科技的輔助應用）、增設外展小據點（「羅傑摩爾關懷站」）、日間托老；107 年 C 級長照巷弄站，懷舊團體長輩圓夢計畫、老幼共學身心障礙家庭照顧者支持服務、疫情下的服務等。
2. 107 年過港社區社區照顧關懷據點榮獲衛生福利部第 4 屆社區金點獎團體獎「金點之星」的肯定。
3. 積極開辦「樂齡學習中心」、「大社區旗艦計畫」，以母雞帶小雞、大手牽小手的方式，指導週邊鄰近等 8 個社區成立關懷據點，讓所有社區凝聚，形成區域服務網絡，110 年申請「衛生福利部福利社區化旗艦型計畫」獲通過。
4. 志工 95 名，運用及培力積極，志工隊分工明確除了在職訓練外，積極參與外部單位培訓，尤其是 AI 科技運用長者健康追蹤培訓。
5. 因應疫情下高齡服務不間斷 110 年據點暫停 5 月-8 月為期 3 個月，運用通訊軟體 LINE、Google Meet 成為長者生活中與其他人聯繫管道，關懷據點持續服務。
6. 成效部分均有質性與量化成效評估與分析。
7. 在卓越特色部分，環境永續部分包含河川巡守、河濱公園維護、環保小學堂（具特色深入各領域）；經濟永續包含社區產業聘講師，發展在

地美食，青年參與社區發展過港國際工作營；社會永續旗艦計畫協力社區共好、基隆市社區照顧關懷據點促進會。

8. 多面向的家暴及性別暴力防治活動：透過志工與種子講師的培訓，針對多元的對象（兒童、新住民及婦女、老人、身心障礙者及其照顧者、男性族群），在不同的場域，帶領社區志工，運用多元的方式（快閃、戲劇等），辦理家暴及性別暴力防治活動。另外，亦透過「小區域通報網」的方式，並聯合其他鄰近社區（暖暖、暖光、八南及義建），建置了 30 家「愛心關懷站」（該社區有 7 站），主要由便利商店、美髮店及餐館等店家，進行宣導與通報的工作。這使得社區內的高風險家庭，能受到關注，也使得社區居民能就近獲得援助。其中，「小區域通報網」，與日本社區居民的自主性通報方式，極為類似，並具守望相助的精神。
9. 利用 AI 影像系統，偵測長者失智體能監測，預防跌倒是一創舉，引進有效應用長者身上，同時訓練志工自主運用，1 年 3 個月內監測 137 人次，同時拓展到暖光、八南、義建及東明等 4 個社區。
10. 利用閒置警察宿舍閒置空間，打造多元文化館，讓社區產業、文化保存都有助益。
11. 社區產業多元性，行銷通路廣，收入豐，有助社區營造費用，自主能力強。
12. 執行大旗艦計畫，以母雞帶小雞協力陪伴推行，針對各社區性質，推不同課程，給予教育跟陪伴，成績顯著，陪伴的社區，成長速度快。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略

之參考依據。

2. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色待舉出獨特之處與成效（如 AI 科技追蹤長者健康、增設外展小據點）。經費使用情形較少說明執行率。
3. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，長者狀況是否有區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位是否有記載或標示。
4. 卓越特色在經濟永續部分結合青年族群共創社會企業及合作社等組織，發揮地方創生的精神部分，其關連性為何？（P99 青年參與社區發展過港國際工作營）；社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長著具體成果但落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，實際有執行但較少說明。
5. 關於婦女成長互助團體的辦理活動，較偏向動態性的娛樂活動，缺少教育及實用性的活動。
6. 社區產業略顯單調，只偏重於美食、社區小旅行、承接長照送餐及公、私部門便當訂購的部分。
7. 社區產業提撥機制，沒有文字紀錄呈現。
8. 社區產業多元，經營有成，忽略稅金核銷陳報問題。
9. 卓越特色、青年創舉，可持續進行，同時引進更多社區年青人。

（三）建議事項

1. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略

之參考依據。

2. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色可舉出獨特之處與成效（如 AI 科技追蹤長者健康、增設外展小據點）。經費使用情形可增加說明執行率。
3. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，長者狀況可依不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位是否有記載或標示。
4. 卓越特色在經濟永續部分發揮地方創生的精神部分，其關連性為何？如 P99 青年參與社區發展過港國際工作營）；社會永續部分在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，可再具體說明。
5. 建議社區產業可以多元化發展，例如：透過資源回收、再利用，並製作成環保產品，以促進社區的自主與永續之發展。
6. 在社區創新的面向上，建議持續呈現出過港社區的歷史發展脈絡、地理環境特色（壺穴地形、依山傍河），以及居民特性（多數為異鄉人、來自四面八方、多元族群），讓當地居民的認同感、歸屬感及榮譽感，不斷地發酵。對於動員社區居民、志工，持續進行社區發展及其創新，將有所助益。
7. 社區產業提撥制度，需全體討論、決議，送理監事會議討論，再登錄會議紀錄，送主管機關核備。
8. 利用多元培力計畫，邀請專家學者針對社區產業，產生稅金問題作一規劃。

七、基隆市中正區平寮社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 總人口數 1,312 人，老人人口 333 人，占總人口數 25.38%，自選業務一老人福利服務包含 96 年建立社區照顧關懷據點（送餐服務擴及八斗社區）及安養中心外展服務，C 級巷弄長照站。
2. 充分發揮優勢觀點成立「平寮叮噹隊」元老級關懷據點志工團，勇於表演及比賽，是基隆市第一個登上小巨蛋國際性舞臺表演的社區；善用銀髮長才與歷練，發展「不老導覽員」分享長者生命歷程及解說和平島之美，成為平寮「活躍老化的活招牌」。
3. 創辦「和平島無憂學堂」(1+1>2 銀髮陪伴計畫)，一對一的志工陪伴服務，為平寮社區的延緩失智、友善失智據點；過程中的兒少參與，促進跨世代學習。
4. 109 年蔡淑貞總幹事/里長，榮獲衛生福利部第 6 屆金點獎「金點英雄」獎。110 年獲得第 7 屆金點獎的最高榮譽「金點之星」。
5. 因應疫情下高齡服務包含專車載送長輩施打疫苗、協助外籍看護施打疫苗、餐食服務、確診居民關懷服務，發放酒精隨身瓶，保護高風險長者。
6. 在卓越特色部分，環境永續部分包含以漁村為中心，兼顧觀光與環境平衡與以生活為議題，推動社區環境改善；經濟永續包含青銀共創王船祭，傳承在地精神、結合海洋大學資源，共創地方再生、聯合社區人才培力產業開發，回饋在地服務；社會永續旗艦計畫打造和平島「社區祖孫館」-社區培力，深化老人福利服務；建立暑期學童照顧計畫；聯合社區人才培力成長共好。

7. 辦理世代共融、社區祖孫館：該社區的漁業、造船等產業沒落，致使工作人口外流，極為嚴重，而留在該社區的兒童與老人，缺乏照顧。因此，成立「秀才小學堂」與暑期夏令營，讓當地的孩童與老人，有交流、互動及傳承的機會。
8. 因里長與理事同為一人，機動性高，一有發現，即可作為議題產生對策作改善，所以對髒亂點改善，成效卓著，當無經費補助可營造時，社區也會經眾人討論決議，完成營造點。
9. 因在環保改造，打造友善空間有成果，在 111 年開始執行環保小學堂計畫。
10. 充份運用長者專長，創造二度就業（導覽解說）。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群各類型概況待建置。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等，作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色待舉出獨特之處與成效（如以優勢觀點發揮長輩專長成立「平寮叮嚀隊」、「不老導覽員」等）；經費使用情形較少說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，長者狀況是否有區分不同等級訂出不同訪視頻率志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位是否有記載或標示，資料較缺。
5. 卓越特色在經濟永續部分，發揮地方創生的精神部分，其關連性為何？（P99 社區產業、青年參與社區發展過港國際工作營）；社會永續部分

在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長著具體成果為何？落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，較少說明。

6. 相關辦理的活動很多，但彙整的資料不完整，難以瞭解全貌。
7. 關於社區家暴防治的宣導方式，較為不明確，且其質性成效的部分，缺乏使用者的感想。
8. 該社區亦有身心障礙者、新住民及原住民，但缺乏其相關的社區福利服務。
9. 業務執行計畫多，資料可再補強，尤其自籌款營造，未有紀錄呈現。
10. 分工可再細膩，因業務及執行都在於個人身上，未能發揮團隊精神，執行分工。
11. 經濟永續方面，在自發部分，可再加強社區小旅行及地方產業，可作多方規劃，和平島海島加上地方出產漁貨，資源豐富。

（三）建議事項

1. 在推展福利社區化的基本資料福利人口群各類型概況可再建置。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在辦理成效創新業務特色可舉出獨特之處與成效（如以優勢觀點發揮長輩專長成立「平寮叮嚀隊」、「不老導覽員」等）。經費使用情形可增加說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務成果資料可再具體呈現，長者狀況可依不同等級訂出不同訪視頻率，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事

件欄位可記載或標示並追蹤改善情形。

5. 卓越特色部分，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長著具體成果可說明前後改變或影響為何，以及落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，可再具體說明。
6. 建議增進資料彙整的能力，可請鄰近海洋大學的學生或暑期回鄉大學生，進到或回到社區，協助社區居民學習資料整理。
7. 建議進行社區福利人口及其需求的調查，將社區福利的服務，能確實地輸送到需要福利的人口群。
8. 將組織架構，經理監事會討論定案，將各團隊管理簡則、規章、組織定案，充份授權分工給各班隊負責人去執行。
9. 利用環保小學堂計畫，提升社區能見度，增加小旅行路線規劃，推出社區產業，增加收入。

八、南投縣竹山鎮竹山社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 竹山社區人口總數為 2,204 人，65 歲以上老人 515 人，占社區總人口數 22%，已屬超高齡社區，老人福利服務包含社區關懷照顧據點加設置巷弄長照站、建立社區照顧關懷據點（社區關懷據點提供 10 個時段的服務，40 名以上長輩接受服務）、候車亭長者服務等各項服務。
2. 因新冠肺炎（COVID-19）疫情升溫，關懷據點共餐活動暫停辦理，開

辦「愛心送餐」，由志工於社區廚房料理後裝盒，專車送至長者家門口。

3. 設置樂齡學習中心，開辦各項音樂、體適能、養生講座、技藝及烘焙等成長課程，讓長者手腦並用，減緩失智；導入 AI 機器人與長者互動學習，讓長者樂在其中。
4. 環保工作落實，利用資源回收品，創造多項營收注入，利用環保菜牆，生產蔬菜，提供關懷據點供餐服務使用。
5. 利用轉角一隅串連長者關懷服務：該社區系屬交通不便區域，到醫院非常不方便，等候時間有時過長，社區主動出擊，改善該空間，提供舒適環境，同時服務等候醫療長者。
6. 結合環境綠美化與福利社區化服務：該社區配合竹山鎮公所「花園城市」之政策，將社區的閒置空間，進行綠化、美化，並設置庭園桌椅與社區候車站，增加居民的交流互動空間與生活的便利性、舒適感。另外，亦能結合資源回收與食農教育的概念，利用回收的寶特瓶，鼓勵社區老幼共同栽種各式時令蔬果，建立「愛心小農場」，不僅創造出可食地景，亦能將收成的蔬果，活用於社區關懷照顧據點的共餐食材上，可謂環境與福利相互結合，所創造出的共生社區模式之一。
7. 因理事長與里長同一人，資源豐富，加上是都市型社區，利用閒置市場空間，創造社區營銷，創意很棒。
8. 在卓越特色部分，環境永續部分包含資源回收及環保宣導活動、成立竹山里資源回收站、春節國家清潔週活動、環境綠美化（公所贈花苗帶動美化環境）、小巷風光、食農教育之樂活菜園活動計畫、獲低碳永續家園—銅級認證等；經濟永續包含產業行銷計畫領航社區度

假日市集，對社區自主營運有助益、110 年度產業行銷實體店面行銷推廣社區產業、新住民婦女第二專長—地方特色小吃研習班；社會永續部分外籍看護工中文基礎訓練課、辦理弱勢族群關懷救助福利、兒童及青少年積木機器人及烘焙體驗營、AI 機器人互動學習擔起輔助學習角色、候車長者關懷服務等。

（二）問題檢討

1. 社區領有政府補助的計有 49 戶，約占社區人口比率 5% (P3)，細部的福利人口群概況部分未統計與分析以作為推動服務方案之參考依據。
2. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查，作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 選拔資料的整理，略顯不足，例如：社區資源、SWOT 分析、社區福利人口群及其需求，以及量化、質性的成果分析。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明、經費使用情形少說明執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，書面有，但志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位有記載或標示，未說明追蹤後續辦理情形。
6. 向竹山鎮公所申請產業行銷計畫，領航社區，108 年補助 30 萬元，109 年補助 27 萬元，110 年補助 26 萬元，整個計畫辦理活動產生 24-30 萬元效益，似乎是少了一點。
7. 實體商店缺少整體規劃，整個效益也未呈現，沒有數據（收益）可參

閱。

8. 衣物愛心站經營多年，成績頗豐富，到 110 年底計 1 萬 9,000 餘件，看不到每年量化資料，此項建議可酌收費用，以增加社區自主財源。
9. 在卓越特色部分，部分項目之歸類可再歸至符合之項目如資源回收及環保宣導、成立竹山里資源回收站是環境永續或社會永續？社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長具體成果效益部分待補充；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中待補充。

(三) 建議事項

1. 社區細部的福利人口群概況建議建置（特境、單親、隔代教養、獨居等），以作為推動各項服務策略之參考依據。
2. 建議定期辦理社區福利人口的需求調查，使社區居民能參與福利需求的意見表達，再依照其調查結果，提供符合實際需求的社區福利服務，以俾利社區福利服務之細緻化或個別化，以及推動各項服務策略之參考依據。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明可再補充；經費使用情形建議說明執行率。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務建請依長者狀況訂出不同等級與訪視頻率，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位有記載或標示，建議追蹤發現問題之處理情形與成效分析。
5. 建議縣府在關懷據點訪視志工教育訓練加入長照資源之認識與連結

以利志工在訪視與有長照需求者可連結相關服務。

6. 建議以公民參與的方式，經由社區居民共同討論後，繪製出社區的防災地圖。
7. 凡有收入，建議每月或年有一表格呈現，方才知曉社區量化收入比較，提撥此項費用到社區運用，需經一定程序討論，核定運用的依據。
8. 自主永續是卓越社區最需進行的工作，竹山社區，依可努力的力度，可再加強。
9. 卓越特色部分，部分項目之歸類可再歸至符合之項目如資源回收及環保宣導、成立竹山里資源回收站較屬環境永續，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長效益部分具體成果可再補充；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，可再加強。

九、南投縣南投市營南社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 營南社區人口總數為 2,715 人，65 歲以上老人 474 人，占社區總人口數 17.46%，屬高齡社區，老人福利服務包含社區關懷照顧據點加設置巷弄長照站、建立社區照顧關懷據點（社區關懷據點提供 10 個時段的服務）等各項服務。
2. 推動世代共融活動，運用親子共學繪畫、米食推廣、祖孫律動等活動促進家庭關係老少傳承、親子共學活動，推動鄉土文化民俗技藝之維護。

3. 定期做社區需求與調查分析等以作為推動各項服務策略之參考依據。
4. 各項服務方案除有統計受惠人數外亦有具體成效說明。
5. 多元化的婦女福利社區化服務：該社區的婦女福利社區化服務，不僅只是動、靜態活動的辦理，也瞭解性別平權、婦女權益的重要性。因此，從生命歷程、人際溝通與互動及自我關懷的角度，以講座、微電影、公眾表達藝術及男性參與等方式，使該社區婦女正視自己的存在、價值及成長，習得女性也可以勇敢與溫柔並存，得到公平與正義的對待，進而帶動家庭和諧、服務社區。
6. 利用地勢造景，將單調火車道路改造成有故事性社區景點，擴大社區故事性，增加社區收入。
7. 利用農村再生計畫，執行產業行銷實體店面，讓社區產業增加曝光度，增加社區收入。
8. 執行大小旗艦計畫，不藏私，提供各項資源、物質，針對各社區不足，提出對應課程及活動計畫，讓參與的社區成長，獲益良多。
9. 在卓越特色部分，環境永續部分包含、亢旱（節約用水）宣導計畫、自主防災守護隊、灌溉葉菜志工採摘供給社區自給自足雨水撲滿、社區規劃師駐地輔導、農村再生計畫-空間營造工作等等；經濟永續包含社區產業、農村再生計畫-產業活化、八卦產業行銷、雇工購物產業行銷實體店面等；社會永續部分年自主防災守護隊、辦理衛福部 110 年度大旗艦計畫「擁抱咱南投·逗陣向前行」協助大埤社區成立社區照顧關懷據點、高齡者交通安全教育宣導高齡者交通安全教育宣導中國信託 108-110 年臺灣夢兒少社區陪伴扎根計畫等計畫。

（二）問題檢討

1. 福利人口群概況中無獨居老人請查明（P4）。
2. 做社區需求與調查分析老人福利，為就醫協助、居家照顧、居家環境整理、送餐服務、日間照顧及社區照顧關懷據點等，檢視是否可逐年落實。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，創新業務特色較少說明。經費使用情形少說明執行率。
4. 「辦理兒少福利措施」方面，雖有幾個方案能融入在地的米食、竹編及稻草將爺等文化特色，以及親子共學讀經班、媒體素養之外，其他的方案名稱或內容，與南投縣其他參與選拔的社區，則大同小異。
5. 「新住民、原住民共融同學、兒少親職輔導」的部分，其所提供的服務或活動，與新住民、原住民相關性不太大。
6. 社區收入部分可多元開發，自籌比例，可再提高，以足夠執行社區更多營造計畫。
7. 活動中心管理規章，應制定，同時公告至明顯處。同時制作社區安全疏散路線指示圖，並掛至社區明顯處，各團隊管理簡則，應擬定公布並備查。
8. 在卓越特色部分，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長具體成果呈現方式效益部分項目待補充；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，落實公民參與待補充。

（三）建議事項

1. 福利人口群概況中無獨居老人建請再與公所與縣府核對，作為關懷訪視之參考依據。
2. 社區需求與調查分析老人福利方面，其中居民需求就醫協助、居家照顧、居家環境整理部分日間照顧等，建議逐年落實。
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，創新業務特色可再說明。經費使用情形建議說明執行率。
4. 讓社區的兒童、青少年及其家長，並邀請社工、心理或文史工作等相關的專業人士，共同參與兒少福利社區化服務的提案、討論等，使其福利服務具獨自的社區特色，以符合卓越組的社會永續之選拔特色。
5. 關於新住民、原住民及其子女的親職輔導，可從親子間的文化差異，思考其所造成的親子溝通、相處之障礙，舉辦相關的服務或活動。
6. 產業收入每月超過 8 萬元就需繳稅，並且開立發票，所以社區產業要注意報稅及發票問題。
7. 各場域管理辦法，各志工團隊簡則應該經過眾人討論，決議送理監事會討論定案，再送主管機關備查。
8. 在卓越特色部分，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長具體成果呈現方式效益部分項目可再補充；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，可再補充。

十、新北市五股區貿商社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 致力保存眷村文化建置文化館，使社區長者有可倚靠之記憶氛圍。
2. 據點各項服務落實且關懷訪視記錄完整。
3. 因應人口結構之轉變，致力培育年輕世代認同社區。
4. 社群媒體臉書訊息經常更新。
5. 防疫行動有完整計畫及行動步驟。
6. 本社區志工團隊認同度相當高，由於社區人口特殊性，因此活動師資多由社區長輩擔任，有助於社區融合。
7. 眷村食堂-眷村裡的婆婆媽媽將自己的拿手好菜透過交流學習，將眷村味兒傳承下去，並置作貿商專屬的眷村食譜“眷村味兒”，讓社區產業得以發展。
8. 創辦了「仙角百老匯」專屬阿公阿嬤的大型舞臺秀，成功創造了長者健康樂活的社會參與機會。
9. 眷村節慶傳統延續-早期辛苦時代物資得來不易，本著愛物惜物的眷村習慣，將家中可用卻用不到的東西拿來義賣，所得捐為社區公益使用。

（二）問題檢討

1. 志工人數 23 人，或仍有成長空間。
2. 福利人口因可能不同類別重覆計算，因此百分比部分需重新考慮。

3. 志工隊年齡層偏高，因此活動設計較偏向運用現有志工專長設計。
4. 本社區位於新北市，屬都會型社區，建議可多與鄰近大學進行中長期合作，帶入年輕人創意，規劃能擴大社區不同年齡層及性別參與的創新社區活動。

（三）建議事項

1. 社區之各項統計數字呈現可再檢視其適切性，藉以呈現社區人口特性與服務因應。
2. 社區典藏文物殊為不易，為保存且再發現眷村歷史價值，一方面可考慮數位典藏，同時招引各校學者或研究生對社區故事持續再發掘使社區故事不斷發生。
3. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，持續檢討改善活動企劃。
4. 引進外部資源，豐富社區活動創意。
5. 眷村由原先以軍眷榮民為主體，改建為大型集合住宅區，外來人口不斷增多，包含新住民與外籍看護，形成多元族群眷村型社區。建議以文化為基礎，融合多元文化、創新服務，打造多元世代共融社區。

十一、宜蘭縣三星鄉尾塹社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 自評報告中對社區文化歷史脈絡分析清楚，傳承社區故事，找回尾塹、清洲兩庄頭故事、北管文化等，且能連結其與服務事項間關係。

2. 在經費有限的情況下，仍堅守社區照顧初衷，深化附屬社團的活動力。
3. 志工幹部對業務相當熟悉，對社區發展協會及社區的認同度高。
4. 培力志工為課程講師，善用人力資源，節省社區經費支出。
5. 定期安排參與據點活動之長輩進行體適能及身體活動能力評估，且能根據長輩之健康數據調整健康促進活動強度及項目。
6. 運用公園高爾夫促進社區環境整備與民眾身心健康，做好老化照顧、文化保存及里山環境的永續發展。

（二）問題檢討

1. 各面向之社區永續發展部分除以公園高爾夫為主要基礎外，較少見其他面向之努力與成果呈現。
2. 本社區為發展經驗較長較久之社區，惟較少見與其他社區協力成長之合作培力。
3. 除自評與簡報資料外，社區各種成果文件數量較少，社區資料冊多呈現簽到表及申請公文，缺活動檢討及滿意度調查。

（三）建議事項

1. 鼓勵志工逐步參與專業知能的訓練，培養能力，讓社區福利工作可以做更加深入的個案服務。
2. 培養年輕社區工作夥伴，延續既有社區發展成果。
3. 可多與鄉內各社區建立合作培力網絡，帶領各社區發揮全鄉之整體力量。
4. 建議日後能多呈現活動流程，並對活動之執行以量化與質性的滿意度

調查，以資未來活動檢討與創意發想。

5. 社區 65 歲以上長者有 315 人，占 19.69%。建議將耆老的故事，透過訪談記錄成生命故事，除了紀錄社區人文脈絡，將耆老智慧傳承亦可供家屬留存。

十二、花蓮縣花蓮市碧雲莊社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 運用各種補助如伯公站，福氣站，據點等經費充實社區照顧服務資源。
2. 111 年設立銀髮健身俱樂部，除與慈濟大學進行師資合作，也設計使用者付費機制，建立俱樂部永續經營的基礎。
3. 志工組織運作相當成熟有紀律，加上運用福利兌換券的機制，增加志工服務的向心力，社區年輕人成為年輕志工比例高。
4. 對永續生活的意識瞭解因此能詮釋既有社區生活與永續的關係，讓初老參與服務，有公民參與過程討論社區庭院碎木步道鋪設。
5. 善用視訊設備上課，疫情期間持續鼓勵長輩居家運動，也運用於志工培力增能訓練，並將線上課程推廣到其他社區。
6. 有完整計畫性防災課程，108-110 年均有延續性作為，加上多次實施區域災害防治與演練，讓里民有自主防災的觀念，同時黃總幹事獲選績優防災士。
7. 活動中心：設置 AED，建置雨撲滿，太陽能照明及不斷電裝置，同

時針對長者完整規劃體適能測試，有使用者付費的觀念，達到活動中心充份利用的功能。

8. 社區努力推動環境教育，從清淨家園計畫、環保小學堂、環境教育場域認證，一階段一階段按照自主規劃，一件一件達成目標。
9. 社區繪本一系列，訂定計畫一本一本完成，目前已有 6 本出書，另有二套制定題目計畫中。

(二) 問題檢討

1. 志工服務登錄福利兌換券的工作，採取人工登錄較不利日後資料統計，且較消耗人力。
2. 社區民眾之社區需求與滿意度調查僅於 108 年進行。
3. 社區在執行各項活動能力及內容豐富創新，一年申請 400 萬營造費用，但社區產業及一般收入偏低，要想當這些補助如果沒有的時候，如何籌措營造費用。

(三) 建議事項

1. 本社區銀髮族健身俱樂部之運作經驗可供國健署及相關單位參考評估此類社區化設施建置之價值。
2. 本社區以環境生態與社會永續為標竿，可嘗試各種行政作業無紙化，做為各社區組織的先驅。
3. 可將志工服務時數及福利兌換券登錄工作數位化，有利於日後制度推廣的公信力建立。
4. 每年進行所有社區活動的滿意度及回饋意見調查，以資日後活動修

正調整依據。

5. 本社區是成熟的社區，應慢慢的主動提出合作培力計畫、陪伴其他社區成長，計畫執行做領頭羊。
6. 活動中心疏散及備災路線、防災地圖應建立，且公布在明顯處。
7. 推動社區小旅行，是一項增加收入的計畫項目，可以開始計畫執行。
8. 有關 SWOT 分析的進行與結果因應可以再研究使發揮更有效作用。

卓越組（銅質卓越）

一、臺北市文山區明興社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 退休軍人和退休公務人員投入社區工作的絕佳範例，對政府未來人力資源和社區發展政策開創了新的發展路徑。
2. 本社區以社會局互助方案，以社區廚房做為中央廚房示範點，提供跨越里界的供餐服務，發揮資源共享精神，值得鼓勵。亦接受大安文山身心障礙者資源中心轉介，協助木柵里弱勢送餐，展現社區共照共愛。社區韌性的社區防災的深耕，以及社區福利如兒少據點和關懷據點的投入，值得嘉許。
3. 社區常務理事為體適能專業教練，提供長輩延緩肌少症之相關健康促進運動課程設計，辦理成效卓著，對於長輩健康具有相當大助益，值得肯定。
4. 推動環境教育永續工作多樣化，社區志工自發性記錄生態資源、及生

態園區維護，建立生態環保生活態度習慣，節能減碳愛護地球自然環境而努力，成立水環境巡守隊跨領域認養景美溪萬壽橋至寶橋 4.2 公里兩岸水質監測和河川清潔維護更難能可貴，透過社區既有建築物，設置完成臺北市第一座海綿社區環境教育中庭更值得肯定。

5. 擅長資源連結和建立福利安全網，理事長不以英雄主義自居而廣納幹部發揮所長，透過「社區點將錄」將每位社區幹部的專長和貢獻發展極致。

（二）問題檢討

1. 由於志工隊成員年齡層高，資訊能力較弱，導致在社區活動成果展現方面較為鬆散。例如：供餐人數統計方面是以每位長輩每月每日參與之表格呈現，因此雖然頁數很多，但易流於流水帳，不易呈現總體服務成效。
2. 社區活動相當多元，但缺乏逐年量化統計，成果展現較不易呈現績效趨勢。
3. 巷弄長照站或是關懷據點，社區方不清楚，但也反映了政府長照 2.0 政策在社區端的不清楚和多頭馬車。

（三）建議事項

1. 建議與外部團體合作，提高社區企劃創意與執行力，吸引年輕志工加入社區工作。
2. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現。應列入活動人數、人次，永續環境民眾動人回饋故事。不要為了增加資料夾數量將不實資料放置夾內造成反效果。

3. 社區活動結束後，建議進行活動滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，避免為了增加活動場次，流於社區活動形式化。
4. 友善兒少據點的方案，請不要冠上「弱勢」二字，更有優勢和正面的角度提供兒少服務，以進一步發展社區韌性的特色。

二、苗栗縣後龍鎮溪洲社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 社區擁有公所支持提供之良好室內與戶外空間，能提供多樣性之服務，並設置社區型之社福中心。
2. 本社區為苗栗縣第一個獲衛生福利部執行大旗艦計畫的領航社區，陪伴 5 個協力社區，推動聯合社區的集體量能，擔任旗艦領航社區對週邊社區可有正面之影響。
3. 本社區推動福利化社區工作已有多年豐富經驗，在以社區為基礎及以家庭為中心的整合服務目標下，針對社區弱勢人口提供不同需求的福利服務，服務項目相當多元（包括：國小兒少小衛星計畫、曝險少年陪伴、家庭暴力防治、新住民服務計畫、身障者關懷及就業）。
4. 社區成員及與五個協力社區之間相當團結且具有向心力。
5. 在新住民服務計畫的執行成效卓著（特別是大陸籍新住民），透過計畫性的課程與志工隊，組織性的引導新住民參與社區送餐供餐的志工服務，對於促進新住民融入社區，成效卓著。
6. 善用農村再生計畫水保局資源，打造友善綠色廊道，營造友善、安全、可親近的環境。

7. 辦理多元就業計畫，提高居民的就業與收入，推動產業發展「喜慶溪洲，好事花生」，建置在地產業行銷網，發展觀光產業，建立產業品牌。
8. 利用珍貴的文化景觀及海洋風貌，以在地元素、在地特色，辦理石滬文化體驗活動，並發揚鄉土文化、民俗技藝維護，辦理客家獅、客家戲曲活動，傳承客家文化、客家精神。
9. 自主防疫社區運轉活動，因應新冠疫情，理事長除了申請清潔隊來噴灑漂白水消毒，並提供社區活動中心作為疫苗施打場域，提供民眾最適切的關懷與照護。

（二）問題檢討

1. 所呈現之社區人口等基本資料如無後續分析，則難以與社區服務需求產生聯結。
2. 社區需求調查表所呈現之資料需再檢視其真實性，並且與實際提出之服務事項建立可理解之關聯。
3. 卓越特色項目之書面資料呈現，永續方面放進太多不同類型的理念與知識系統，恐造成解讀與行動之困擾。
4. 社區永續之資料呈現無法分辨屬擬辦計畫或執行成果。
5. 為了顯示社區成效涵蓋面廣，滿足社區自評表的豐富度，自評表及資料冊根據評分項目列出許多社區活動項目，但實地查證後，部分項目的服務紀錄相當少或僅簡單描述帶過，例如：曝險少年陪伴部分僅列出 2 案，但服務內容相當簡要。針對弱勢族群之多元就業，在資料夾及自評表的描述也較為簡略。
6. 社區有辦理防災備災與自主防災工作，亦有成立應變小組，但尚未有

志工參與消防局防災士訓練。

(三) 建議事項

1. 照顧關懷據點之服務良好，服務對象相關資料整理與編號可再精進。
2. 瞭解需求調查意義後，落實進行或可為社區提供有意義之行動指引。
3. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現。
4. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求，持續檢討改善活動企劃。
5. 建議結合鄰近中小學，訓練小小解說員，不僅讓小朋友了解社區文化資源，進而投入社區服務之心，更可教育學童如何正確親近海洋，建立正當休閒活動，遠離危險因子環境，更具有世代共融及傳承的意義。
6. 社區防災備災工作與自主防災社區已有雛型和策略，建議社區能派員參加消防局辦理之防災士訓練課程，並通過防災士考證，然後在社區紮實推動並針對災害潛勢編撰防災計畫與演習腳本，經過反覆演練與修正下，真正落實防災工作。

三、南投縣埔里鎮珠仔山社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 珠仔山社區老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（社區關懷據點提供 10 個時段的服務參加據點活動及共餐人數約 30 位，接受關懷訪視者 20 位）成立社區長照柑仔點 C 級，以及老人健康促進活動多元及創新，如化妝舞蹈演出，高齡服務相當用心。

2. 辦理多元的身心障礙者福利措施、結合醫療資源辦理健康促進、健康講座等以及，辦理多元健康促進課程。與埔里榮民醫院連結提供遠距健康照護、遠端體適能檢測及線上購物等。
3. 在疫情期間結合結合企業資源進行創新長照服務與 WaCare 遠距健康照護系統連結，進行健康促進課程及醫藥諮詢，促進心理健康、體適能強化與保健等。
4. 榮獲衛生福利部 105 年第 3 屆金點獎。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務相當深入（課程與健康促進帶進場輩家中）。
6. 「社區歷史舞臺劇」推動社區營造：該社區舞臺劇的演員，來自社區內的各行各業，也有新住民的參與，可提升社區居民的情感，並能相互關懷、照顧。
7. 以社區故事寫成劇本，演出舞臺劇，目前有六部劇，將社區歷史文化發揚光大，凝聚社區共識，讓社區居民更了解社區。
8. 辦理社造活動，數量內容多樣化，讓社區充滿熱力與活力，更難能可貴的是，社區沒有活動中心，可是卻能有多樣化社造工作。
9. 帶領旗艦計畫，針對各社區形態、能力分析，針對弱勢，設置課程活動，來帶領，讓陪伴社區有顯著成長與成績展現。
10. 在卓越特色部分，社會永續部分執行 104 年起即擔任南投縣福利化社區小旗艦計畫的領航社區，陪伴各社區、舞臺劇團、新住民參與社區工作等；經濟永續包含申請水保局青年留鄉創新創業計畫，成立「珠勢大集」社會企業、社區產業回饋社區；環境永續部分包含營造文淵老樹生態教育園區、推廣食農教育、鼓勵農民申請有機、無毒農

產認證標章實現無毒生態村、發展綠色照顧等。

（二）問題檢討

1. 福利人口群概況部分未呈現。
2. 社區劣勢欠缺有能力研提計畫之人才不足、社區工作太辛苦專職人力少等，思考具體可行解決策略為何？
3. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法有做說明惟社區志工運，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明、經費使用情形少說明執行率。
4. 選拔的書面資料與現場的成果資料檔案夾，皆呈現出資料不足的狀態。在資料中，未呈現卓越組社區選拔項目中的「脆弱家庭兒少社區支持服務方案」及「曝險少年陪伴服務方案」之相關活動辦理過程、內容及其成效。
5. 「辦理兒少福利措施」方面，其方案名稱或內容，與南投縣其他參與選拔的社區，則大同小異。
6. 社區一年內申請 800 多萬營造費用，在自主永續方面，可再加強社區產業面收入，社區營造多點觀光景點，是否可增加社區小旅行規劃，增加社區曝光及收入。
7. 各場域管理辦法及疏散安全指示圖，應張貼明顯處。
8. 社區備災、防災地圖，應張貼明顯處，讓居民了解。
9. 卓越特色在社會永續部分落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，除多元文化外較少說明。

(三) 建議事項

1. 推展福利社區化待呈現社區需求與調查等，作為推動各項服務策略之參考依據。
2. 福利人口群概況建議建置，作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 社區劣勢欠缺有能力研提計畫之人才不足、社區工作太辛苦專職人力少等，建議南投縣政府可作為社區發展年度工作計畫及策略之參考（社區能力建構之協助策略）。
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法有做說明惟社區志工運，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等可再具體說明；經費使用情形建議說明執行率。
5. 社區產業推廣要考慮整體性，讓社區有實質幫助，增加收入為重點，注意報稅問題。
6. 各場域管理辦法，要經眾人討論，送理監事會再討論，核定之會議記錄，送至主管機關核備，才算完整程序。
7. 防災地圖要盡速完成編制。
8. 卓越特色在社會永續部分在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等融入社區方案及活動中的執行情形除多元文化外，應再具體說明，尤其是公民參與以及提供創新或具在地特色的福利社區化服務。

四、南投縣竹山鎮延正社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 延正社區有 665 戶，人口總數為 1,877 人，老人人口數 405 人，占人口數 21.6%，獨居老人 17 人，老人福利服務包含建立社區照顧關懷據點（社區關懷據點提供 10 個時段的服務）共餐人數為 42 人；關懷訪視為 59 人，以及樂齡學習中心、社區長輩與鄰近國小組成「延正社區撼動鼓舞班」，以增加社區與居民的連結，增加代間融洽，提升長輩自信心，高齡服務相當用心。
2. 積極推展高齡志工與培力方案，高齡志工共 29 位，已有 4 位取得志工榮譽卡，2 位榮獲銀質獎，2 位榮獲銅質獎。
3. 榮獲衛生福利部 110 年第 7 屆「金點獎」、107 年社區共實協力獎。
4. 高齡福利書面資料建置完整。
5. 結合社區文化、產業的兒少之福利社區化服務該社區結合其茶產業、茶文化及豐富的文史資源，辦理兒少、婦女相關的福利社區化服務。例如：藉由舉辦「社區巡禮活動」，使得該社區的弱勢家庭學童、青少年及邊緣戶學生，能認識己身所處的社區，瞭解該社區的產業，繼而想加入志工，貢獻一己之力給社區。另外，藉由「代間教育活動」與「兒童課後多元照顧班」，例如：繪本導讀、奉茶、按摩及體育活動等，提升敬老尊賢的態度、品格教育及強健體魄，並發揚家庭倫理，營造家庭和樂氛圍，增進社區整體的和諧與健康。
6. 綠美化工作中將社區荒廢點改造成茶文化館，同時辦理茶文化活動，連接社區產業行銷，將營收回饋關懷據點供餐使用。

7. 髒亂點改造運用，資源回收品運用得宜，同時該點營造，竹文化風味景觀，活化在地文化，讓遊客及返鄉子弟感受故鄉舊時文化背景。
8. 推動志願服務推動方案有成，成立 7 組志工團隊，服務量化成效顯著。
9. 在社會永續方面，該社區活化老舊農器具，並與雲科大文資科合作，設置展示空間、老農具噴漆維護及導覽講解技巧等，不僅能成為社區歷史文化資產傳承的展現，亦能增加鄉土教育的內容，亦能增添社區旅遊觀光的多元性。
10. 在卓越特色部分，社會永續部分執行小旗艦計畫 109 年帶領籐湖、桂林及竹山社區 110 年帶領籐湖、桂林、竹山及和興社區。109 年起擔任竹山鎮公所幸福小雞計畫-領航社區，109 年帶領延和及和興社區，110 年帶領延和及包府社區以及古老農耕器具保存博物館；經濟永續包含竹山鎮產業行銷計畫、社區營造三期及村落文化發展計畫、年雲林科技大學-USR 計畫與在地茶農結合，三方合作成立茶文化館、產業實體店面、工藝產業培力計畫，落實社區共生；環境永續部分包含社區環境改造計畫、環境清潔認養、資源回收及環保宣導活動、菸酒檳榔防制計畫、牌樓維護計畫等。社區理監事比例男女性別，任一性別不低於 1/3。

（二）問題檢討

1. 在推展福利社區化待呈現社區需求與調查等作為推動各項服務策略之參考依據。
2. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法有做說明惟社區志工運，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明。經費使用情形少

說明執行率。

3. 高齡福利服務中的關懷訪視服務未說明是否依長者狀況是否有區分不同等級訂出不同訪視頻率，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位有記載或標示，但較少說明追蹤後續辦理情形。
4. 婦女的福利社區化服務，較偏向與社區產業結合，例如：農特產創意美食班等，較少辦理提升婦女知識性層面的講座，也缺少對於家暴防治宣導活動等之社區安全網的預防與建置。
5. 該社區的身障生活補助共 31 人，但卻未辦理其相關社區共融、共生的社會參與活動。
6. 社區慢慢將髒亂點改造，土角厝整理，保持舊有風貌，在經濟永續方面，可推動社區小旅行，及社區產品行銷連接，按照社區簡報及文書資料說明，數量少，值得再加強規劃。
7. 運用產業盈餘提撥到福利面運用，書面看不到，經眾人討論送到理監事討論核可程序。
8. 社會永續針對小旗艦計畫，針對母雞帶小雞方式，將經費運用在活動辦理方面，占大部分，未能針對小雞作一量化比較表，作深入探討，把小雞成長過程呈現出來。
9. 卓越特色在社會永續部分執行小旗艦計畫 109 年帶領籐湖、桂林及竹山社區 110 年帶領籐湖、桂林、竹山及和興社區。109 年起擔任竹山鎮公所幸福小雞計畫-領航社區，109 年帶領延和及和興社區，具體成效如前後改變較少說明。以及落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，較少說明。

(三) 建議事項

1. 建議定期辦理社區需求與調查，使得社區居民有機會表達福利需求，尤其是婦女的部分，再依照其調查結果，提供符合實際需求的社區福利服務以作為推動各項服務策略之參考依據。
2. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法有做說明惟社區志工運，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等可再具體說明；經費使用情形建議說明執行率。
3. 建議實際瞭解社區內身心障礙者的福利需求，並辦理相關使其能融入社區生活的社會參與活動，以俾利其身心健康之維持、提升。
4. 高齡福利服務中的關懷訪視服務建請依長者狀況訂出不同等級與訪視頻率，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位有記載或標示，建議追蹤發現問題之處理情形。
5. 針對社區小旅行行銷社區產業，應再加強執行，社區營造成功，未能積極開拓這個產業，增加收入，注入福利工作運用。
6. 凡是社區所提撥經費，注入社區營造各費用，一定需經合法程序，決議而行之；跟社區志工團隊中，該組織人員討論而定的簡則規章，均需理監事會討論，核定於會議資料，送公所、縣府核備，作為依據。
7. 卓越特色在社會永續部分執行小旗艦計畫 109 年帶領籐湖、桂林及竹山社區 110 年帶領籐湖、桂林、竹山及和興社區（含老人福利—據點活躍幸福、婦女福利（婦女、新住民）—技藝幸福、兒童福利—陪伴幸福、快樂照顧、志工熱情幸福滿滿、幹部與志工培力及旗艦聯繫會議、幸福社區特色產業永續）、109 年起擔任竹山鎮公所幸福小雞計畫—領

航社區，109 年帶領延和及和興社區（因帶領的社區大部分為潛力型，辦理培訓課程提升社區能量）其具體成效如前後改變可再具體。社會永續在落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等融入社區方案及活動中的執行情形，在公民參與部分建議再加強。

卓越組（銀質卓越）

一、臺北市文山區忠順社區發展協會

（一）主要特色或創新項目

1. 本社區理事長經營社區 20 年，以其親和與熱情，號召志同道合夥伴共同開展社區工作。理事長廣納善緣發揮社區領導魅力，不只深得民心更帶動社區前進與發展。
2. 從藝術介入社區，且從社區預防的角度發揮動能介入社區防暴、早期療育、長者照顧等社福議題。
3. 資料整理完整且繪製概念圓餅圖，邏輯清晰展現社區策略，更難能可貴的是結合青創團隊，導入創意活水和未來性。
4. 志工隊素質優異，縱使非年輕世代，透過勇於學習新科技的突破勇氣，在去年疫情嚴重時期，仍能善用線上會議軟體開辦多場次線上兒童夏令營，成果斐然，值得讚許。由於理事長對於志工專業能力提升相當積極，鼓勵志工幹部拓展多元服務能力，例如：照服員證照、學習新資訊科技（例如：線上教學會議軟體），對於提升社區活動企劃創意具有相當大幫助。社區理事長充分發揮領導者魅力讓每位社區幹部、志工都能發揮各自所長應用於社區每項福利工作及展現社區自足活力、

幸福永續堪稱社區楷模。

5. 本社區累積 20 年社區活動成果，成為本年度大旗艦之帶領社區，無私分享其社區工作經驗，是資源共享、互助共好網絡的最佳示範。透過旗艦社區計畫地推動把文山區公私部門擾動起來彼此支援、共同策劃、帶動區域整合機制，社區福利化工作分享，建立社區間信任、互助、共好值得肯定。
6. 社區活動多元，能兼顧不同族群、年齡層與性別需求，讓社區活動不流於僅是傳統社區照顧據點的活動形式。例如：車庫咖啡鼓勵 60 歲以上男性參與，讓退休男性有機會大方參與符合個人興趣與風格的社區活動。同時社區也思考鼓勵將其發展為社區產業，亦是相當突破傳統社區經營之作法。
7. 本社區透過提供社區空間，善用年輕人創意，實現共創共好。例如：協助「微光盒子」青年團隊創業，鼓勵年輕人將創業成果實現在社區兒少支持系統建立。

（二）問題檢討

1. 社區照顧關懷據點之送餐及共餐人數，109 年與 110 年的服務人次大幅下降(例如:效益量表呈現 109 年共餐為 4,600 人次,110 年為 1,734 人次;109 年送餐為 2,700 人次,110 年為 660 人次。)。根據幹部說明，原因之一為因疫情減少據點共餐，原因之二為 110 年度的活動較偏向兒少，導致場地及人力挪用所致。在疫情時代，減少共餐為必要之考量作為，但送餐服務也隨之減少，是否會造成忽略獨居長輩服務需求之情況，建議社區可再多思考此一問題。
2. 社區成果的實質量化數據呈現方面，僅分別呈現 109、110 年度的單

項活動總人次，未能呈現歷年之績效表現，較為可惜。

3. 自評表內容要注意個資。

(三) 建議事項

1. 建議運用圖表及量化方式，呈現歷年社區成果表現，更能呈現績效。
2. 社區活動結束後，建議進行滿意度調查，透過活動檢討，真正了解社區民眾需求。方案執行除了緣起、目的、執行目標、經費運用、預期效益，更要有居民對服務方案地回饋及執行活動的反思。
3. 社區辦公室地下室空間出借給青創團隊，初具 co-working 規模，可以進一步發展陸拾咖啡方案，朝社區產業和社會企業的創新模式邁進。

二、南投縣竹山鎮富州社區發展協會

(一) 主要特色或創新項目

1. 富州社區人口總數 648 人，會員有約占 30%，65 歲以上老人 183 人，占社區總人口數 28%，人口老化嚴重，已屬超高齡社區，老人福利服務包含社區關懷照顧據點並設置 C 級巷弄長照站（社區關懷據點提供 10 個時段的服務，3 位關懷訪視志工訪視 42 名長輩）。105 年起辦理開辦日托中心。提供遠距健康照護（完成 145 位長輩資料建置與連結健康資訊）、交通接送、伯公照護站、世代共融、高齡志工等多元服務，相當用心。
2. COVID-19 疫情期間，為顧及長者購買口罩之不便，特邀藥局到社區賣口罩給長者，並協助長者上網預約、登記及注射接送。並持續為長者提供送餐及取餐服務。

3. 101 年衛生福利部社區評鑑獲「卓越獎」、104 年社區照顧關懷據點評鑑獲全國「金點獎」、109-110 年辦理南投縣政府福利化社區小旗艦計畫-社區友愛、轉動無礙，陪伴中央、社寮、山崇等社區。
4. 多元化的兒少福利社區化服務：社區提供多元化的兒少福利社區化服務，例如：舉辦「我的感覺、你的感覺一樣不一樣」，讓社區的兒童、青少年能認識自己與他人的情緒，以及瞭解情緒與暴力的相關性，進而結合人身安全、校園霸凌及家庭暴力的宣導。另外，在舉行「你來，你學，你發聲」的活動中，使社區兒童能瞭解聯合國兒童權利公約第十二條的內容，即兒童表意權，並藉由社區踏查，探討社區問題，激發學生對於所提出的社區議題與自身關係之思考，進而鼓勵其提出服務方案，實為社區公民教育與福利社區化教育的典範。
5. 成立竹仔鼓班及培訓兒少志工：由社區媽媽們帶領國小學童一起參加竹仔鼓班，使農村地區的兒童有機會展現自我、提升能力。另外，鼓勵兒少參加志工培訓並領取志願服務手冊，使其能協助社區福利化服務工作，不僅具有福利社區化教育向下扎根的作用，也能培養福利社區化服務的人力資源。
6. 各項服務方案辦理成效均有統計服務受惠人數。
7. 社區廣結善緣，和全省各社區，均有協力互助。以竹山鎮 34 個社區為領頭羊，成績斐然。
8. 社區爭取前瞻計畫經費，增建 2 樓，擴展長照據點，指日可待。
9. 領航竹山鎮產業行銷，108 年 7 個社區，109 年有 10 個社區，在 110 年導入多元計畫開發方案，協助產業行銷。
10. 在卓越特色部分，環境永續部分呼應 SDGs 包含環境景觀：農村再生

計畫-「古道圳路水車庄、亮麗福利富州里、環保生態：社區林業計畫，實現「里山倡議」最佳環境等；經濟永續包含社區產業推廣創新回饋福利計畫、多元就業開發方案經濟型計畫-春夏秋冬～富州風情漫遊、推動「低碳蔬食」-在地飲食或共餐、推動循環經濟及綠色經濟，108 年獲得行政院環保署低碳永續家園評等銅級等；社會永續部分。109-110 年度福利化社區小旗艦計畫-社區友愛、轉動無礙，陪伴中央、社寮、山崇等社社區、社區幸福小雞傳承計畫-社區友愛*幸福傳承；社區理監事比例男女性比例各 1/2。

（二）問題檢討

1. 書面資料福利人口群概況有做統計，缺獨居人數之統計。
2. 有做 SWOT 分析但未定期做社區需求與調查分析，以作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 社區劣勢欠缺行政類志工（電腦文書、計畫撰寫）與欠缺專業而深耕團隊進駐，做有系統的規劃與輔導，思考具體可行解決策略為何？
4. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法未說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等較少說明；經費使用情形少說明執行率。
5. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，具體內容與執行方式書面說明較少。
6. 該社區連續兩年的經費收支呈現虧損的狀況，其收入來源與支出，應有長期的規劃，方能達到自主、永續的社區經營。
7. 自主、活力、幸福、永續-富州社區在自主及永續，需再加強，活力

及幸福，在社區表現完善，109 年申請 520 萬元、110 年申請 450 萬元，加上民間補助費用達 7、800 萬元，但自籌比例較低，社區產業收入偏低。109 年有 135 部遊覽車，110 年有 66 部遊覽車，導覽收入約 24 萬，產業收入未列出，所以社區產業產品行銷管道，顯示是不足的。

8. 社區活動中心看不到活動中心使用管理規章文書資料，同時社區產業盈收轉入福利費用提撥制度，未有規章可依據。
9. 在社區收入方面，未充份運用社區豐沛資源，及訓練已成的導覽解說員，同時規劃三條小旅行路線，活化運用。
10. 在卓越特色部分，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長、具體成果呈現方式效益部分待補充前後改變；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，其中落實公民參與待補充。

（三）建議事項

1. 福利人口群概況有做分析可增加獨居人數之統計，以作為推動高齡服務策略之參考依據。
2. 有做 SWOT 分析，建議定期做社區需求與調查分析，以作為推動各項服務策略之參考依據。
3. 建議以公民參與的方式，經由社區居民共同討論後，繪製出社區的防災地圖，並搭配定期的防災講座及防災避難演練，以俾利於實際災害發生時之應變能力。
4. 建議整理、歸納福利社區化服務的使用者感想，將有助於福利服務提供的細緻化與個別化之需求。

5. 建議家暴防治宣導的活動與對象，盡可能多元化，讓更多社區居民、不同場域的人，認識家庭暴力及其防治，並結合守望相助隊、社區據點的關心及通報，以建構完善的社會安全網。
6. 社區劣勢欠缺行政類志工（電腦文書、計畫撰寫）與欠缺專業而深耕團隊進駐，做有系統的規劃與輔導，建議南投縣政府可作為社區發展年度工作計畫及策略之參考（社區能力建構之協助策略）。
7. 在辦理各項福利措施部分，在工作內容、辦理過程及推動方法可再說明社區志工運用，如分組、執行情形，辦理成效除人數外是否符合民眾需求、居民反應情形、創新業務特色等可再補充說明。經費使用情形可再說明執行率。
8. 高齡福利服務中的關懷訪視服務，建請依長者狀況（孤寂、獨居、行動不便、慢性疾病、突發狀況）訂出不同等級與訪視頻率，志工在訪視過程遇到需協助或特殊事件欄位有記載或標示，建議追蹤發現問題之處理情形與成效分析。
9. 有效利用參訪人潮優勢，配合社區產業行銷，運用小旅行資源，增加社區收入。
10. 各類管理規章，活動中心使用規則、志工管理簡則、產業盈餘提撥制度…等，需重新討論制定，再送理監事會議，送主管機關核備。
11. 在卓越特色部分，社會永續部分在擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長具體成果呈現方式效益部分可補充前後改變；落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，其中落實公民參與部分可再補充。

柒、結語

金卓越選拔係為鼓勵社區發展協會健全組織，及推動社區福利服務，以正向積極的方式鼓勵人民參與，提升居民福祉，增進社區發展的推動，透過選拔擇選出服務績效良好或貢獻卓越的社區發展協會予以表揚。109、110 年因受 COVID-19 疫情影響，活動雖停辦了兩年，但仍不停滯推動社區工作。今年係北部組社區進行選拔，由各縣（市）政府推選共計 44 個社區發展協會報名參加。首先感謝本次參與選拔的委員們，全力配合選拔行程及詳閱受評資料，除了肯定社區表現外，也針對受評社區各別提出寶貴的建言，並完整收錄於本報告中，期待透過報告能充分發揮其效益，讓社區業務推動更有方向及力量。

社區在面對疫情衝擊之下，多數服務轉變為居家或個別化方式，委員也提醒因應疫情的健促活動尚未有完整的發展模式，可思考如何發展適合的線上課程以因應多變的疫情，並善用資訊科技進行即時有效的連結，強化社區支持系統，此外後續成果可以集結成冊分享給更多社區。本次訪評也發現部分社區在社區產業的發展相當傑出，雖然能夠靠著產品的銷售利潤挹注社區服務經費，但委員也特別提醒收入增加也務必留意相關法令規定及財稅、金流等議題，避免成為日後隱憂，另外發展社區產業亦須相關單位協助培力，不宜一味仿效。委員也在訪評時觀察到各縣市地方政府及育成中心投入輔導情形的落差，應釐清地方政府及育成中心在社區扮演的角色定位，避免產生社區資源不均衡或無法展現社區特色等情形。

最後要特別感謝各縣市政府對社區工作的重視，平日投入社區輔導工作及預算經費的挹注，促使社區落實社會福利並帶動社區更為團結繁榮，並肯定每一個參與選拔的社區，在嚴峻的疫情下仍經得起考驗，展現豐碩的成果並勇於克服困難參與選拔，實現自我肯定外也為自己的社區爭取最高榮譽。

捌、附錄

捌、附錄

一、衛生福利部社區發展工作金卓越社區選拔計畫

106 年 9 月 4 日衛部救字第 1061363322 號函頒

107 年 11 月 16 日衛部救字第 1071363958 號函修正

109 年 3 月 17 日衛部救字第 1091360732 號函修正

- 一、為鼓勵社區發展協會健全組織，推動社區福利服務，增進公民參與，提升居民福祉，展現自主、活力、幸福、永續之社區精神，發展出共同的永續發展目標願景，選拔服務績效良好或貢獻卓著之社區發展協會予以表揚，特制定本計畫。

二、辦理單位

(一) 主辦單位:衛生福利部(以下簡稱本部)

(二) 協辦單位:

1. 各直轄市、縣(市)政府。

2. 各鄉(鎮、市、區)公所。

三、選拔對象及標準

(一) 選拔對象:曾獲直轄市政府、縣(市)政府評選為績優，且會務、財務正常運作，自願參與本部選拔之社區發展協會，依下列組別參加評選：

1. 績效組：未曾獲本部(含組織改制前之內政部)評選為優等或甲等之社區發展協會，或 93 年(含)前曾獲內政部社區發展工作評鑑為優等或甲等，且經縣(市)政府於最近二年內重新選為績優之社區發展協會。

2. 卓越組：

(1) 卓越獎:最近三年度以前曾獲本部評選為績效組優等或甲等，再次參加評選之社區發展協會。

(2) 銅質卓越獎:最近二年度以前曾獲本部評選為卓越獎之社區發展協會。

(3) 銀質卓越獎:最近二年度以前曾獲本部評選為銅質卓越獎之社區發展協會。

(4) 金質卓越獎:最近二年度以前曾獲本部評選為銀質卓越獎之社區發展協會。

(二)選拔社區發展協會名額：

1. 績效組：以直轄市、縣(市)轄內運作正常之立案社區發展協會數計算，報名參加本部選拔其名額基準如下：

- (1) 五十個社區以下者：一個社區。
- (2) 五十一個以上至二百個社區者：至多二個社區。
- (3) 二百零一個以上至三百五十個社區者：至多三個社區。
- (4) 三百五十一個以上社區者：至多四個社區。

2. 卓越組：各獎項每直轄市、縣（市）至多遴報二個社區。

四、選拔組織：中央主管機關為辦理社區選拔，應設選拔小組。選拔小組得分組，邀請專家學者、社區實務工作者（社區實務工作者至少一名）擔任選拔委員。並置領隊一人，由本部指派人員擔任，工作人員由相關業務人員擔任。

五、選拔項目

- (一) 績效組：以附件所列主題自選三項，其中至少一項為推動福利社區化工作（應詳列推動之過程及方法，並結合地方特色或需求發展出創新特色），並檢具相關資料參加選拔。績效組之績效表詳如附表一。
- (二) 卓越組：以附件所列主題自選三項，其中至少二項為推動福利社區化工作（應詳列推動之過程及方法，並結合地方特色或需求發展出創新特色），並應就其近年來（卓越獎為近三年來；銅質、銀質、金質卓越獎為近二年來）卓越特色業務推動之具體成果，並檢具相關資料參加選拔。卓越組之績效表詳如附表二。

六、選拔方式及時間

- (一) 選拔方式：分北部地區組及南部地區組，分年分區辦理選拔。
- (二) 選拔期程及評選程序：
 - (1) 第一階段（自評及初選）：
 - (1) 參加選拔之社區發展協會應依選拔標準先作自評，並於每年五月三十一日前送鄉（鎮、市、區）公所。
 - (2) 鄉（鎮、市、區）公所依實際輔導情形及社區發展協會所填報之自評表辦理初選，成績優良者（八十分以上），並於每年六月十日前報請直轄市、縣（市）政府參加複選。
 - (2) 第二階段（複選）：直轄市、縣（市）政府辦理複選後，檢附社區檢核表（附表三）及相關資料，於每年六月二十日前依所定名額函送本部決選。

(3)第三階段（本部決選）：

- (1) 績效組:由選拔小組就書面資料審查外，並辦理實地評選。
- (2) 卓越組:由選拔小組就書面資料審查外，得擇優辦理實地評選。
- (3) 選拔實施期程及實地評選程序由本部於每年六月三十日前函知直轄市、縣市政府轉知所轄參加選拔社區發展協會。

七、獎勵

(一) 卓越組:參加選拔社區發展協會成績達九十分以上者。

1. 金質卓越獎:發給獎牌及獎勵金最高新臺幣十萬元，名額以一名為限。
2. 銀質卓越獎:發給獎牌及獎勵金最高新臺幣八萬元，名額以二名為限。
3. 銅質卓越獎:發給獎牌及獎勵金最高新臺幣五萬元，名額以三名為限。
4. 卓越獎:發給獎牌及獎勵金最高新臺幣三萬元，名額以十名為限。

(二) 績效組

1. 優等獎：績效組參加選拔社區發展協會成績九十分以上者為優等，發給獎牌及獎勵金最高新臺幣十五萬元，名額以十名為限。
2. 甲等獎：績效組參加選拔社區發展協會成績八十分以上未滿九十分者為甲等，發給獎牌及獎勵金最高新臺幣十萬元，名額以十二名為限。
3. 服務與創新獎：配合本部施政方針推動方案有顯著績效者，或辦理創新方案有具體成效者（每協會以一項為限），發給獎牌及獎勵金最高新臺幣三萬元。

(三) 直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市、區）公所所轄參加選拔社區發展協會成績（或平均成績）優良，各機關相關人員之獎勵，得參照下列原則辦理：

1. 成績評列優等獎或卓越組各獎項者，記功二次者二名、記功一次者三名、嘉獎二次者二名、嘉獎一次者三名。
2. 成績評列甲等者，記功一次者二名、嘉獎二次者二名、嘉獎一次者三名。
3. 成績評列服務與創新獎者，嘉獎一次者二名。

(四) 榮獲卓越組各獎項之社區發展協會其理事長及總幹事，得頒給獎牌或獎狀，以肯定其服務貢獻。

八、獲選卓越組或績效組各獎項之社區發展協會，各級主管機關得指定其辦理示範觀摩、巡迴分享及扮演社區輔導角色。

九、本計畫得委託相關專業團體辦理，本計畫經奉核定後實施。

附件

社區發展業務選拔項目主題

一、推展福利社區化工作：

- (一) 辦理老人福利措施。
- (二) 辦理長期照顧（日間托老、喘息服務等）服務。
- (三) 辦理兒童及少年福利措施。
- (四) 辦理兒童及少年保護、家庭暴力等初級預防工作。
- (五) 辦理脆弱家庭兒少社區支持服務方案。
- (六) 辦理曝險少年陪伴服務方案。
- (七) 辦理身心障礙者福利措施。
- (八) 辦理婦女福利措施。
- (九) 辦理社會救助服務措施。
- (十) 辦理志願服務推動方案、高齡志工推動方案。
- (十一)其他。

二、推展社區發展工作：

- (一) 社區活動中心興（修）建與各項公共設施之維護及管理。
- (二) 社區綠化及美化。
- (三) 鄉土文化、民俗技藝維護及發揚。
- (四) 辦理社區藝文活動。
- (五) 推動社區守望相助。
- (六) 辦理社區成長教室活動。
- (七) 設置福利服務工作小組，運用社會資源辦理社區福利服務工作。
- (八) 運用志願服務推動社區建設工作。
- (九) 社區環境衛生改善及處理。
- (十) 推展社區全民運動。

(十一)社區防災備災。

(十二)其他。

三、社區創新、自發工作。

四、卓越特色

(一)環境永續:社區對於環境景觀及環保生態的持續運作且績效卓著。

(二)經濟永續:

1. 社區對於產業發展、食農（漁）教育、循環經濟、綠色經濟、共享經濟的持續運作且績效卓著。
2. 推動社區發展工作能結合青年族群共創社會企業及合作社等組織，發揮地方創生的精神。

(三)社會永續:

1. 落實公民參與、重視弱勢族群，對於多元文化、性別、年齡等能融入社區方案及活動中，並有具體成果。
2. 擔任福利化社區旗艦型計畫領航社區，陪伴其他社區成長並有具體成果。

附表一

績效組

省 縣（市）鄉（鎮市區）

社區發展協會 年度社區發展業務推動績效表

市 區

自選項目	配 分	社區自評 分 數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
一、推動福利 社區化工作- 0000 福利措施	40 分				
二、	30 分				
三、	30 分				

備 註：

- 一、各項檔案請詳附辦理成果照片、文件資料、統計圖表及特色績效，於實地訪查時提供佐證。
- 二、本表採 A4 直式橫書方式，摘要報告表格如不敷使用，請自行調整繕印，編碼後裝訂成冊。
- 三、自選業務三項，請填寫業務名稱，其中至少須有一項為推動福利社區化工作項目。
- 四、績效表各欄位（如：經費使用、人力運用等）應詳填；社區請於實地考核簡報說明社區會務及財務狀況、會員人數、志工數等。

直轄市、縣（市）政府複選評語：

社區基本資料：

(頁次)

自選項目	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
推動福利社區 化工作-0000 福利措施	40 分				
工作子項	工作內容、辦理過程及 推動方法（結合社區資 源及居民參與情形（含 社區志工））		辦理成效（含是否符合 民眾需求、居民反應情 形、創新業務特色等）		經費使用情形

(頁次)

自選業務二	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
	30 分				
工作子項	工作內容、辦理過程 及推動方法（結合社 區資源及居民參與情 形（含社區志工）		辦理成效（含是否符合 民眾需求、居民反應情 形、創新業務特色等）		經費使用情形

(頁次)

自選業務三	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
	30 分				
工作子項	工作內容、辦理過程 及推動方法（結合社 區資源及居民參與情 形（含社區志工）		辦理成效（含是否符合 民眾需求、居民反應情 形、創新業務特色等）		經費使用情形

(頁次)

附表二

卓越組

省 縣（市）鄉（鎮市區）

社區發展協會 年度社區發展業務推動績效表

市 區

項目	配分	社區自評 分數	鄉（鎮市區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
一、推動福利 社區化工作- 0000 福利措施	25 分				
二、推動福利 社區化工作- 0000 福利措施	25 分				
三、	25 分				
四、卓越特色	25 分				

備 註：

- 一、各項檔案請詳附辦理成果照片、文件資料、統計圖表及特色績效，於實地訪查時提供佐證。
- 二、本表採 A4 直式橫書方式，摘要報告表格如不敷使用，請自行調整繕印，編碼後裝訂成冊。
- 三、自選業務三項，請填寫業務名稱，其中至少須有二項為推動福利社區化工作。
- 四、績效表各欄位（如：經費使用、人力運用等）應詳填；社區請於實地考核簡報說明社區會務及財務狀況、會員人數、志工數等。

直轄市、縣（市）政府複選評語：

社區基本資料:

(頁次)

自選業務一	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
推動福利社區 化工作-0000 福利措施	25 分				
工作子項	工作內容、辦理過程 及推動方法（結合社 區資源及居民參與情 形（含社區志工））		辦理成效（含是否符合民眾 需求居民反應情形、創新業 務特色等）		經費使用情形

(頁次)

自選業務二	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
推動福利社區 化工作-0000 福利措施	25 分				
工作子項	工作內容、辦理過程及 推動方法（結合社區資 源及居民參與情形（含 社區志工））		辦理成效（含是否符合民眾 需求、居民反應情形、創新 業務特色等）		經費使用情形

(頁次)

自選業務三	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
	25 分				
工作子項	工作內容、辦理過程及 推動方法（結合社區資 源及居民參與情形（含 社區志工））		辦理成效（含是否符合民 眾需求、居民反應情形、 創新業務特色等）		經費使用情形

(頁次)

項目	配 分	社區自評 分數	鄉（鎮市 區）公所 初選分數	直轄市、縣 （市）政府 複選分數	衛生福利部 決選分數
卓越特色	25分				
請詳述近年來（卓越獎為近三年來；銅質、銀質、金質卓越獎為近二年來）卓越特色之具體成果。					
（摘要報告）					

（頁次）

二、實地評選委員分組表

月	日	星期	縣市場次	委員
7	12	二	臺北市	吳慧卿委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
	13	三	臺北市	鄭夙芬委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
	14	四	金門縣	鄭夙芬委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
	18	一	桃園市	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	19	二	桃園市	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	19	二	苗栗縣	黃肇新委員 吳惠卿委員 鄭淑芬委員
	20	三	苗栗縣	黃肇新委員 吳惠卿委員 鄭淑芬委員
	21	四	基隆市	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	22	五	基隆市	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	26	二	南投縣	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	26	二	新北市	黃肇新委員 吳惠卿委員 鄭淑芬委員

	日	星期	縣市場次	委員
	27	三	新北市	黃肇新委員 吳惠卿委員 鄭淑芬委員
	27	三	南投縣	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	28	四	南投縣	王秀燕委員 莊家怡委員 簡柳森委員
	29	五	臺中市	鄭夙芬委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
8	2	二	新竹縣	鄭夙芬委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
	3	三	新竹市	鄭夙芬委員 黃盈豪委員 曾承豐委員
	3	三	宜蘭縣	黃肇新委員 吳惠卿委員
	4	四	宜蘭縣	黃肇新委員 吳惠卿委員 曾承豐委員
	5	五	花蓮縣	黃肇新委員 吳惠卿委員 簡柳森委員



衛 生 福 利 部
MINISTRY OF HEALTH AND WELFARE

促 進 全 民 健 康 與 福 祉

